

Sygn. akt VIII GC 712/23 upr

WYROK ZAOCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 czerwca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia Tadeusz Górka

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2023 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 3 172,51 zł (trzy tysiące sto siedemdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt jeden groszy) z:

- 1) odsetkami ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwoty 2821 zł od 22 listopada 2022 roku do dnia zapłaty
- 2) odsetkami ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 351,51 zł od 22 listopada 2022 roku do dnia zapłaty

II. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 1117 zł (tysiąc sto siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za czas od dnia uprawomocnienia się rozstrzygnięcia o kosztach zawartych w niniejszym orzeczeniu do dnia zapłaty,

III. nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia Tadeusz Górka

Sygn. akt VIII GC 712/23 upr

UZASADNIENIE PKT II WYROKU ZAOCZNEGO

W dniu 5 czerwca 2023 roku został wydany wyrok zaoczny. W pkt II wyroku Sąd orzekł o kosztach procesu.

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie koszty poniesione przez powoda wyniosły łącznie 1117 zł. Na powyższą kwotę składało się: 900,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika procesowego zgodnie z § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł oraz 200 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu. Nie było podstaw od zasądzenia kwoty 6,50 zł (k.4 wniosek z pola 9 uzasadnienia pozwu- pkt 5) tytułem zwrotu opłaty za przesyłkę poleconą w której nadano korespondencję do Sądu. Nie przedłożono żadnego dowodu potwierdzającego wysokość tej opłaty jak choćby umowa z operatorem pocztowym, sposób wyliczenia tej kwoty czy dowód opłaty takiej właśnie kwoty.

Niezasadny był ponadto wniosek zgłoszone przez pełnomocnika powoda, by koszty zastępstwa procesowego liczyć de facto dwukrotnie - odrębnie w elektronicznym postępowaniu upominawczym (przy uwzględnieniu, iż jest to postępowanie upominawcze) oraz w ramach niniejszego procesu. W ocenie Sądu pod pojęciem "kosztów poniesionych przez strony w elektronicznym postępowaniu upominawczym" należy rozumieć faktycznie poniesione, wyłącznie w celu prowadzenia rzeczzonego postępowania, koszty. Te zaś sprowadzają się w rzeczywistości do opłaty sądowej od pozwu, albowiem postępowanie wszczęte po wydaniu postanowienia o umorzeniu elektronicznego postępowania upominawczego stanowi swoistą kontynuację wcześniejszego. Nie można również tracić z pola widzenia faktu, iż z uwagi na konieczność zachowania tożsamości roszczeń, warunkującej możliwość skorzystania z instytucji uregulowanej w art. 505³⁷ § 2 k.p.c., w znacznym stopniu ograniczona jest modyfikacja żądań i twierdzeń zawartych w pozwie, prowadząc de facto do powtórzenia treści przedstawionych w ramach elektronicznego postępowania upominawczego. Wszystko powyższe prowadzi do wniosku, iż żądanie przyznania dwukrotnego wynagrodzenia dla profesjonalnego pełnomocnika pozostaje nie tylko w sprzeczności z zapisami k.p.c., ale nie mieści się w pojęciu kosztów niezbędnych do celowego dochodzenia praw w rozumieniu art. 98 § 1 k.p.c. Przedmiotowemu żądaniu sprzeciwiały się również w ocenie Sądu zasady słuszności, wskazane w art. 102 k.p.c. - przyjęcie koncepcji zaprezentowanej przez powoda prowadziłyby do swoistego wzbogacenia się strony w zakresie kosztów procesu (kosztów zastępstwa procesowego), co byłoby sprzeczne nie tylko z celami nowelizacji k.p.c., ale przede wszystkim z zasadami współżycia społecznego (tak też Wyrok SR w Bydgoszczy z 20.02.2023 r., VIII GC 1917/22, LEX nr 3550293). Tym samym nie było, zdaniem Sądu, podstaw do zasądzenia jako koszty procesu kwoty 600 zł tytułem „kosztów zastępstwa procesowego poniesionych w elektronicznym postępowaniu upominawczym” (k.4 wniosek z pola 9 uzasadnienia pozwu- pkt 1). Przypomnieć należy, że orzeczenie o kosztach procesu uwzględniające tylko część żądanych kosztów i niezawierające rozstrzygnięcia o reszcie żądania oznacza implicite oddalenie tego żądania w pozostałej części (Postanowienie SN z 2.03.2012 r., I PZ 33/11, LEX nr 1215120).

Sędzia Tadeusz Górka