

Sygn. akt XII C 6/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy XII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marcin Kawecki

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2022 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. G.

przeciwko A. M.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

- 1) na podstawie art. 191¹ kpc oddala powództwo jako oczywiście bezzasadne;
- 2) nie obciąża powódki kosztami postępowania.

SSR Marcin Kawecki

UZASADNIENIE

Powódka reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika wniosła powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Wskazany przez powódkę tytułem jest ugoda mediacyjna zawarta pomiędzy powódką a dłużniczką w dniu 01 kwietnia 2019 r. a zatwierdzona przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie o sygn. akt I C 314/19. Zatem ugoda ta ma charakter ugody sądowej.

Z treści uzasadnienia pozwu wynika, iż powódka kwestionuje zasadność nadania klauzuli wykonalności ww. ugodzie, bo jak wskazuje ugoda ta narusza interesy wierzycielki (będącej powódką w niniejszej sprawie) poprzez to, iż komornika sądowy przy sądzie Rejonowym w Bydgoszczy Jacek Dober w ramach zakończonego prawomocnie postępowania egzekucyjnego Km 1448/17 na podstawie postanowienie z dnia 11 września 2019 r. dochodzi kosztów postępowania egzekucyjnego w związku z jego umorzeniem na podstawie art. 824 § 1 pkt 5 kpc. Jako podstawę prawną powództwa wskazania art. 183¹⁴ kpc. Nota bene powódka były reprezentowana przez pełnomocnika także w ramach postępowania mediacyjnego.

Zatem w ocenie Sądu powód złożył pozew w przeświadczeniu zaistnienia przesłanek wskazanych w art. 840 § 1 pkt 1 tj. na podstawie tego, że: przeczy [on] zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

Z normy prawnej wynikającej ze wskazanego przepisu wynika, iż możliwość podnoszenia zarzutów materialnoprawnych, które mogły być podstawą do pozbawienia wykonalności tytułu ogranicza się do tytułów nie będących orzeczeniami sądowymi, czyli m.in. do ugody zatwierdzonej przez Sąd.

Co istotne jednak istotne legitymacja czynna przysługuje w ramach szeroko rozumianych powództwa opozycyjnych dłużnikowi (lub podmiotom o takim statucie), który usiłuje zwalczać klauzulę wykonalności, a nie wierzycielowi z czym mamy do czynienia w sprawie.

Pogląd ten potwierdzają zapatrywania doktryny, jak i judykatury:

Uprawnionym do wytoczenia powództwa o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności jest dłużnik wymieniony w tytule wykonawczym, kurator tego dłużnika (art. 802 KPC), spadkobiercy dłużnika, jeżeli skierowano przeciwko nim egzekucję na podstawie tego tytułu, kurator spadku lub wykonawca testamentu, kurator dla spadkobierców dłużnika (art. 819 § 2 KPC), w wypadku zaś powództwa z art. 840 § 1 pkt 3 KPC – małżonek dłużnika, przeciwko któremu skierowano egzekucję w trybie art. 787 KPC. Prawo do wytoczenia powództwa opozycyjnego na podstawie art. 840 § 1 KPC ma również nabywca nieruchomości nabytej po zajęciu, gdyż może on uczestniczyć w postępowaniu egzekucyjnym w charakterze dłużnika z mocy art. 930 § 1 zd. 2 KPC, bez jakiegokolwiek ograniczenia jego pozycji procesowej w tym postępowaniu (wyr. SN z 16.10.1998 r., III CKN 647/97, Legalis). Powództwo z art. 840 KPC mogą wytaczać również prokurator i organizacje pozarządowe (art. 7 i 8 KPC); Zob. E. Wengerek, Przeciwegzekucyjne powództwa dłużnika, s. 149. - Kom do Art. 840 KPC T. IV red. Marciniak 2020, wyd. 1/Kulski.

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie w sprawie o sygn. akt I ACa 759/17 z dnia 12 grudnia 2017 r. Legitymację do wytoczenia powództwa o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności na podstawie art. 840 § 1 pkt 1 i 2 k.p.c. ma jedynie dłużnik wymieniony w tym tytule.

Wynika to z oczywistego faktu, iż wierzyciel nie musi zwalczać tytułu, bo przecież jest on wystawiony na jego rzecz. Wystarczy, że nie będzie on go realizowała na drodze postępowania egzekucyjnego. Wierzyciel w tego typu powództwach ma status pozwanego a nie powoda. To dłużnik ma interes prawny i faktyczny, aby zwalczać klauzulę wykonalności dopóki tytuł nie został zrealizowany.

Pełnomocnik myli kwestię wykonalność z kwestią dochodzenia przez komornika kosztów postępowania egzekucyjnego w sprawie km 1448/17. Sprawa ta toczyła się na podstawie wniosku wierzycielki (będącej powódką w sprawie) przeciwko dłużnicze w oparciu nakaz zapłaty z dnia 12 czerwca 2017 r. w sprawie I Nc 1692/17, który to tytuł został pozbawiony wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego Bydgoszczy z dnia 15 maja 2018 r. W następstwie czego komornik prawidłowo umorzył postępowania z uwagi na utratę wykonalności tytułu i ustalił koszty oraz naliczył opłaty egzekucyjne. Kwestia windykacji kosztów ustalonych postanowieniem komornika o umorzeniu egzekucji w sprawie km 1448/17 była już przedmiotem badania przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie XII Co 7173/19 – skargę prawomocnie oddalono. Kwestia wzajemnych rozliczeń kosztów objętych ugodą leży poza obszarem postępowania egzekucyjnego i może być dochodzą w drodze innych środków prawnych.

W związku z powyższym na podstawie art. 191¹ kpc w zw. z art. 840 § 1 pkt 1 kpc – a contrario i w zw. z art. 13 § 2 kpc, sąd oddalił powództwo jako oczywiście bezzasadne i w związku z tym odstąpił od wzywania powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu, rozpoznania wniosku o zabezpieczenie powództwa jak i wniosku o zwolnienie powoda od kosztów sądowych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 14a ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, nie obciążając nimi powoda.

Sędzia Sądu Rejonowego Marcin Kawecki

ZARZĄDZENIE

1. Wyrok wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda poprzez portal.
2. Zakreślić w rep. C.

3. Akta z wpływem lub za 30 dni.

Bydgoszcz 29.06.2020 r.

SSR Marcin Kawecki