

Sygn. akt XII C 39/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2023 r.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy XII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Sądu Rejonowego Marcin Kawecki**

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2023 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. P.

przeciwko Gminie - Miastu B.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

oddala powództwo jako oczywiście bezzasadne;

nie obciąża powódki kosztami postępowania.

Sędzia Sądu Rejonowego Marcin Kawecki

UZASADNIENIE

Powódka wniosła powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Wskazany przez powoda tytułem jest nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w dniu 10 marca 2017 r. w sprawie o sygn. akt I Nc 1003/17, zaopatrzony w klauzulę wykonalności, czyli prawomocne orzeczenie sądu. Na podstawie ww. tytułu wykonawczego komornik przy tutejszym Sądzie Jarosław Kuna prowadzi egzekucje pod sygn. akta Km 805/18.

Z treści uzasadnienia pozwu wynika, iż powódka kwestionuje zasadność nadania klauzuli wykonalności ww. orzeczeniu Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, w związku nie otrzymaniem nigdy żadnej przesyłki z Sądu z pismem procesowym, bowiem w dacie wydania orzeczenia nie mieszkała już w pod wskazanym adresem. Zatem kwestionuje zasadności nadania klauzuli wykonalności orzeczeniu.

Zatem w ocenie Sądu powódka złożyła pozew w przeświadczeniu zaistnienia przesłanek wskazanych w art. 840 § 1 pkt 1 tj. na podstawie tego, że: przeczy [on] zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

Z normy prawnej wynikającej ze wskazanego przepisu wynika, jednak, iż możliwość podnoszenia zarzutów materialnoprawnych, które mogły być podstawą do pozbawienia wykonalności tytułu ogranicza się do tytułów nie będących orzeczeniami sądowymi. W niniejszej sprawie powódka usiłuje kwestionować prawomocne orzeczenie sądu, tj. przywołany powyżej nakaz zapłaty, co w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego, na podstawie wskazanych w pozwie przesłanek, jest oczywiście bezzasadne.

Pogląd ten potwierdzają zapatrywania doktryny, jak i judykatury co do możliwości podważenia prawomocnych orzeczeń sądowych w postępowaniu wywołanym powództwem przeciwegzekucyjnym:

Wymieniona podstawa powództwa opozycyjnego **może zostać skutecznie zastosowana** tylko wtedy, **gdy nie stoi temu na przeszkodzie niedopuszczalność drogi sądowej** [...] **powaga rzeczy osądzonej** (z której na mocy art. 365 § 1 korzystają prawomocne orzeczenia sądu) (Art. 840 KPC T. II red. Jankowski 2019, wyd. 3/ Golinowska).

Ponadto dłużnik nie może kwestionować treści tytułu egzekucyjnego w postaci prawomocnego orzeczenia sądowego, albowiem orzeczenie to wiąże sąd w sposób wyłączający ponowne badanie stwierdzonego w nim obowiązku. (Art. 840 KPC T. IV red. Marciniak 2020, wyd. 1/Kulski).

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie w sprawie o sygn. akt I AGa 26/18 z dnia 12-01-2018:

Powództwo opozycyjne oparte na podstawie art. 840 § 1 pkt 1 KPC jest dopuszczalne, o ile nie występują przeszkody w postaci niedopuszczalności drogi sądowej, powagi rzeczy osądzonej lub zawisłości sporu. Dłużnik nie może w drodze tego powództwa zmierzać do wzruszenia prawomocnego rozstrzygnięcia sądu stanowiącego tytuł egzekucyjny, ale może przeczyć treści innych tytułów egzekucyjnych, których nie chroni prawomocność materialna (res iudicata) czy zawisłość sporu (lis pendens), m.in.: ugody sądowej, ugody zawartej przed sądem polubownym, aktu notarialnego, bankowego tytułu egzekucyjnego. **Powód w drodze powództwa opozycyjnego nie może zatem skutecznie podważyć obowiązku nałożonego na jego poprzednika prawnego orzeczeniem sądowym w postaci nakazu zapłaty.**

Na marginesie wskazać, należy, iż dłużnik może kwestionować postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności poprzez wniesienie zażalenia na postanowienie sądu w tym przedmiocie lub złożenie skargi na orzeczenie referendarza sądowego nadającego orzeczeniu klauzulę wykonalności, co sama powódka podnosi w treści pozwu, wskazując art. 759 kpc. Jednak powyższego dokonuje się w innych trybach postępowania, a nie w ramach powództwa opozycyjnego na podstawie art. 840 § 1 pkt 1 kpc.

W związku z powyższym na podstawie art. 191¹ w kpc w zw. z art. 840 § 1 pkt 1 kpc – a contrario i w zw. z art. 13 § 2 kpc, sąd oddalił powództwo jako oczywiście bezzasadne i w związku z tym odstąpił od wzywania powódki do uzupełnienia braków formalnych pozwu, w zakresie opłaty sądowej, rozpoznania wniosku o zabezpieczenie powództwa.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 14a ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, nie obciążając nimi powódki.

Sędzia Sądu Rejonowego Marcin Kawecki

ZARZĄDZENIE

Wyrok wraz z uzasadnieniem doręczyć powódce z pouczeniem o apelacji (nr 5a).

Zakreślić w rep. C.

Wykonać urzędowy odpis pozwu i przekazać do I Wydziału Cywilnego celem rozważenia uznania go za zażalenie/skargę na orzecz. ref. na post. o nadaniu klauzuli wykonalności.

O pkt 3 poinformować powódkę.

Akta z wpływem lub za 30 dni.

(...).11.2023 r.

SSR Marcin Kawecki