

*Sygn. akt XII Co 1865/22*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 19 sierpnia 2022 r.*

*Sąd Rejonowy w Bydgoszczy XII Wydział Cywilny*

w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia Karolina Bieńkowska

po rozpoznaniu w dniu 19 sierpnia 2022 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

z udziałem M. M. (1)

o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień

***po rozpoznaniu skargi M. M. (1) o wznowienie postępowania w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy pod sygnaturą XII Co 2895/16***

### **POSTANAWIA**

1. odrzucić skargę;
2. zwrócić M. M. (1) ze Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kwotę 70 zł (siedemdziesiąt złotych) tytułem części opłaty uiszczonej od skargi.

sędzia Karolina Bieńkowska

## UZASADNIENIE

M. M. (1) wniosła skargę o wznowienie postępowania w sprawie XII Co 2895/16 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy z wniosku wierzyciela (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. z udziałem M. M. (1) o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 30 stycznia 2014r. o sygn. VI Nc-e 2565961/13. Skarżąca wskazała, iż na skutek błędu w nazwisku, stała się mimowolnie uczestnikiem postępowania o nadanie klauzuli wykonalności, podczas gdy nigdy nie była dłużnikiem wobec wierzyciela czy jego poprzednika prawnego. W nakazie zapłaty Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 30 stycznia 2014r. jako pozwana wskazana została bowiem M. M. (2), zaś błąd w nazwisko poprzez jego zmianę na „M. (1) pojawił się dopiero na etapie postępowania klauzulowego.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Stosownie do przepisu art. 410 kpc skarga o wznowienie postępowania podlega badaniu wstępnemu. Przedmiotem badania Sądu jest zachowanie terminu określonego ustawą na złożenie skargi oraz stwierdzenie istnienia w konkretnym przypadku jednej z ustawowych podstaw wznowienia. Skarga o wznowienie postępowania podlega odrzuceniu, jeżeli w okolicznościach konkretnej sprawy podana podstawa nie zostanie przez Sąd stwierdzona (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 15 czerwca 2005 r. IV CZ 50/05). Sąd odrzuca więc m.in. skargę wniesioną po upływie przepisane terminu i niedopuszczalną, w tym nie znajdującą oparcia w ustawowej podstawie.

Zgodnie z art. 399 § 1 kpc, można żądać wznowienia postępowania, które zostało zakończone prawomocnym wyrokiem. W myśl § 2 wskazanego przepisu, postępowanie może być wznowione również w razie zakończenia go postanowieniem. Jednakże, w przypadku zakończenia postępowania postanowieniem, podstawą dla wniesienia skargi o wznowienie jest jedynie art. 401<sup>1</sup> kpc. Zgodnie z tym przepisem, można żądać wznowienia postępowania tylko w sytuacji, gdy Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub z ustawą, na podstawie, którego zostało wydane orzeczenie. Z utrwalonego stanowiska Sądu Najwyższego i sądów powszechnych wynika, że instytucja wznowienia postępowania dotyczy wyłącznie tych postępowań, które zostały zakończone prawomocnymi orzeczeniami o charakterze merytorycznym, a więc takich, które rozstrzygają o istocie sprawy, tj. zakończonych prawomocnym wyrokiem, nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym, upominawczym, również w elektronicznym postępowaniu upominawczym oraz postanowieniem co do istoty sprawy wydanym w trybie nieprocesowym (tak: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 4 sierpnia 2006 r. w sprawie III CZP 51/06; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 stycznia 1973 r., w sprawie I Cz 152/72 OSNC 1973, nr 78, poz. 143). W postanowieniu z dnia 6 czerwca 2012 r. w sprawie IV CZ 20/12r. Sąd Najwyższy wprost wskazał, iż w postępowaniu egzekucyjnym nie jest dopuszczalna skarga o wznowienie postępowania, ani skarga kasacyjna.

W rozpatrywanej sprawie skarżąca domaga się wznowienia postępowania egzekucyjnego, które ma na celu jedynie przymusową realizację tytułów wykonawczych, a w którym nie rozstrzyga się już o merytorycznej zasadności określonych roszczeń.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 410 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 skargę M. M. (1) o wznowienie postępowania odrzucił jako niedopuszczalną.

O zwrocie kosztów sądowych Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 79 ust. 1 pkt 1 lit.b w zw. z art. 79 ust. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

sędzia Karolina Bieńkowska

XII Co 1865/22

## ZARZĄDZENIE

1. Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi skarżącej poprzez portal.
2. Numer sprawy zakreślić w rep. Co.
3. Odnotować w Currendzie prawidłowe nazwisko skarżącej – M. (1), a nie – M. (2), takie bowiem nazwisko występowało w postępowaniu, którego wznowienia skarżąca się domaga.
4. Akta z wpływem lub za 14 dni.

Bydgoszcz, dnia 19 sierpnia 2022r.

sędzia Karolina Bieńkowska