

*Sygn. akt: XV Gzd 64/15*

## POSTANOWIENIE

*Bydgoszcz, dnia 10 grudnia 2015r.*

*Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, Wydział XV Gospodarczy*

*Przewodniczący:* SSR Dorota Podolska – Skwierczyńska

*Protokolant:* sekretarz sądowy Paulina Bąkowska

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2015r. w Bydgoszczy

**na rozprawie sprawy** z wniosku (...)

z udziałem A. A.

o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej

**p o s t a n a w i a:**

1. oddalić wniosek,
2. zasądzić od wnioskodawcy (...) na rzecz uczestnika A. A. kwotę 137 zł ( sto trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca(...) wniósł o orzeczenie wobec A. A. zakazu prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu na okres 5 lat.

W uzasadnieniu wnioskodawca podniósł, że jest wierzycielem A. A., prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie usług budowlanych, z tytułu zaległych składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz na Fundusz Pracy. Najdalsze nieregulowane zobowiązania sięgają sierpnia 2009r. Wierzyciel poinformował, iż dłużnik ma również zadłużenie wobec innych wierzycieli, o czym świadczą prowadzone przeciwko niemu postępowania egzekucyjne. W ocenie wnioskodawcy uczestnik, będąc do tego zobowiązany z mocy ustawy, nie złożył w terminie wniosku o ogłoszenie upadłości i doprowadził do pokrzywdzenia wierzycieli.

Na rozprawie w dniu 10 grudnia 2015r. dłużnik A. A. wniósł o oddalenie wniosku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dłużnik A. A. prowadzi działalność gospodarczą od 1996r., a jej przedmiotem są usługi budowlane.

**Dowód :** zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej k 8, zeznania uczestnika k 91v.

W związku z prowadzoną działalnością – według stanu na dzień złożenia wniosku tj.23.06.2015r. – nie były wykonane przez uczestniczkę wymagalne zobowiązania wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych za okres od sierpnia 2009r. z następujących tytułów :

- składek na ubezpieczenia społeczne w kwocie 71.194,93 zł,
- składek na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 18.291,52 zł,

- składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie 4.354,41 zł.

**Dowód:** wniosek wierzyciela z dnia 24.06. 2015 r. – k. 2; stany należności dla płatnika k. 10-12v

Na dzień złożenia wniosku dłużnik posiadał także nieuregulowane zobowiązania z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych w kwocie 41.670 zł oraz z tytułu podatku VAT w kwocie 14.515 zł za okres od lipca 2011r. z tytułu samej należności głównej

**Dowód :** informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego w I. k 5-5v, 37-37v

Dłużnik posiada także nieuregulowane zobowiązania wobec następujących wierzycieli:

- I. S. na kwotę 35.000 zł z odsetkami od dnia 29 grudnia 2009r., zasądzoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 27 września 2011r. w sprawie VIII GC 1084/10;

- P. P. na kwotę 2.089,25 zł z odsetkami od dnia 20 kwietnia 2010r., zasądzoną nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy dnia 23 maja 2012r. w sprawie VIII GNc 2542/12;

- (...) sp. z o.o. w B. na kwotę 18.281,45 zł z najdalszymi odsetkami od dnia 11 listopada 2010r., zasądzoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Bytomiu z dnia 23 sierpnia 2011r. w sprawie VIII GC 238/11;

- D. K. na kwotę 85.675,19 zł z odsetkami od dnia 02 marca 2011r., stwierdzoną ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy dnia 01 marca 2011r. w sprawie VIII GCo 7/11;

- (...) Sp. z o.o. w W. na kwotę 8.385,40 zł z najdalszymi odsetkami od dnia 01 listopada 2011r., zasądzoną nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie dnia 28 listopada 2013r. w sprawie I Nc 7321/13;

- (...) sp. z o.o. w I. na kwotę 16.449,47 zł z odsetkami od dnia 10 grudnia 2011r., zasądzoną nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanym przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy dnia 03 sierpnia 2012r. w sprawie VIII GNc 4128/12;

(...) Bank S.A. w W. na kwotę 6.533,93 zł, stwierdzoną bankowym tytułem egzekucyjnym z dnia 22 czerwca 2012r. opatrzonym klauzulą wykonalności nadaną postanowieniem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 17 października 2012r.;

(...) Bank S.A. we W. na kwotę 29.090,15 zł, stwierdzoną bankowym tytułem egzekucyjnym z dnia 21 sierpnia 2012r. opatrzonym klauzulą wykonalności nadaną postanowieniem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 07 września 2012r.;

- (...) w G. na kwotę 11.729,17 zł z odsetkami od dnia 07 grudnia 2012r., zasądzoną nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie dnia 14 grudnia 2012r. w sprawie VI Nc-e (...);

- (...) w P. na kwotę 39.490,61 zł z odsetkami od dnia 22 sierpnia 2013r., zasądzoną nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie dnia 14 grudnia 2012r. w sprawie VI Nc-e (...);

- (...) w I. na kwotę 10.661,77 zł z odsetkami od dnia 06 maja 2015r., zasądzoną nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy dnia 21 maja 2015r. w sprawie VIII GNc 2599/15.

**Dowód :** pisma komorników wraz z tytułami wykonawczymi k27-30v, 37-63, 66-67v .

Uczestnik nie ma żadnego majątku. Uczestnik źródła swoich kłopotów finansowych upatruje w braku zapłaty przez jednego z jego kontrahentów – (...) w I. w 2011r. Uczestnik posiada przeciwko swemu dłużnikowi nieprawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 17 grudnia 2014r. na kwotę 56.415 zł z odsetkami od dnia 24 sierpnia 2011r. Uczestnik złożył apelację domagając się dodatkowo zapłaty kwoty 78.752,11 zł.

**Dowód :** zeznania uczestnika k 93v, kopia wyroku i apelacji k 78-83.

Postępowanie o ogłoszenie upadłości uczestnika nie toczyło się, gdyż ani uczestnika, ani żaden z jego wierzycieli nie złożył wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika.

(okoliczność znana Sądowi z urzędu)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony i złożonych na żądanie Sądu, jak również zeznań uczestnika, których autentyczności oraz prawdziwości zawartych w nich informacji nie kwestionowano. Z uwagi na niekwestionowanie treści zeznań uczestnika przez wnioskodawcę i nie wskazanie przez wnioskodawcę żadnych dowodów przeczących tym zeznaniom Sąd dał im wiarę w całości. Zeznania uczestnika były konsekwentne oraz znalazły potwierdzenie w dowodach z dokumentów.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 373 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 233 ze zm., dalej jako „p.u.n.”), sąd może orzec pozbawienie na okres od trzech do dziesięciu lat prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu m.in. wobec osoby, która ze swej winy będąc do tego zobowiązana z mocy ustawy, nie złożyła w terminie dwóch tygodni od dnia powstania podstawy do ogłoszenia upadłości wniosku o ogłoszenie upadłości.

Ustanawiając opisaną wyżej podstawę orzeczenia zakazu ustawodawca – w art. 377 p.u.n. – wprowadził jednocześnie instytucję swoistego przedawnienia orzekania w sprawach o pozbawienie prawa prowadzenia działalności gospodarczej stanowiąc, iż nie orzeka się zakazu, jeżeli postępowanie w tej sprawie nie zostało wszczęte w terminie roku od dnia umorzenia lub zakończenia postępowania upadłościowego albo oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 p.u.n., a gdy wniosek o ogłoszenie upadłości nie był złożony, w terminie trzech lat od dnia, w którym dłużnik obowiązany był taki wniosek złożyć.

Za początek biegu terminu z art. 377 p.u.n. uznaje się zatem: umorzenie lub zakończenie postępowania upadłościowego albo oddalenie wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13, a gdy nie złożono wniosku o ogłoszenie upadłości - dzień, w którym dłużnik obowiązany był taki wniosek złożyć.

Trzeba w tym miejscu zwrócić uwagę na ugruntowany w orzecznictwie Sądu Najwyższego pogląd, zgodnie z którym termin do wystąpienia z żądaniem orzeczenia zakazu działalności gospodarczej biegnie od dnia, w którym dłużnik był obowiązany złożyć wniosek o ogłoszenie upadłości, tylko wtedy, gdy nie został on złożony. Po jego złożeniu roczny termin z art. 377 p.u.n. biegnie od daty zakończenia - w różny sposób - postępowania upadłościowego, jego umorzenia lub oddalenia wniosku na podstawie art. 13 p.u.n. Oznacza to, że jeżeli zobowiązany złożył wniosek o ogłoszenie upadłości z opóźnieniem, wówczas roczny termin do złożenia wniosku o orzeczenie zakazu rozpoczyna bieg od dnia prawomocnego zakończenia postępowania upadłościowego, jego umorzenia lub oddalenia wniosku na podstawie art. 13 p.u.n. (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 2009 r., III CSK 297/08, nie publ., Lex nr 512981 i M. Prawniczy z 2009 r., Nr 7, poz. 356; uchwała Sądu Najwyższego z dnia 9 kwietnia 2010 r., III CZP 14/10, OSNC z 2010 r., Nr 10, poz. 133; uchwała Sądu Najwyższego z dnia 22 marca 2006 r., III CZP 13/06, OSNC 2007, nr 1, poz. 8; postanowienie z dnia 10 listopada 2006 r. I CSK 218/06, niepubl., LEX nr 371453). Do czasu umorzenia lub zakończenia postępowania upadłościowego bądź oddalenia wniosku na podstawie art. 13 p.u.n. termin ten nie

rozpoczyna więc biegu (tak: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 stycznia 2007 r., II CSK 330/06, nie publ., Lex nr 503238).

W przedmiotowej sprawie wniosek o ogłoszenie upadłości dłużnika nie został złożony ani przez samego dłużnika ani też przez jego wierzycieli. Zatem badać należało czy nie upłynął termin trzyletni, od dnia w którym dłużnik wniosek taki powinien był złożyć. Materiał dowodowy przedstawiony przez wierzyciela, jak również twierdzenia samego dłużnika wskazują, iż nie reguluje on swoich zobowiązań wobec ZUS od sierpnia 2009r., wobec Skarbu Państwa od lipca 2011r., natomiast zobowiązania wobec pozostałych ujawnionych w toku postępowania jedenastu wierzycieli sięgają grudnia 2009r.(zobowiązanie wobec I. S.). Zatem w myśl art. 21 p.u.n. – dłużnik miał obowiązek, nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia, w którym wystąpiła podstawa do ogłoszenia upadłości, zgłosić w sądzie wniosek o ogłoszenie upadłości. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego obowiązek taki dłużnik miał co najmniej w drugiej połowie stycznia 2010r. Wnioskodawca nie przedstawił żadnych dowodów, które wskazywałyby na inny moment powstania stanu niewypłacalności. Ciężar dowodu w tym zakresie spoczywa na wnioskodawcy, który w niniejszej sprawie poprzestał na złożeniu wniosku o orzeczenie zakazu i przedstawieniu lakonicznych wniosków dowodowych na poparcie swych twierdzeń. Należy mieć na uwadze, iż ustawodawca w przepisie art. 373 i nast. p.u.n. nie statuuje żadnych domniemań, przerzucających ciężar dowodu na uczestnika. Przeciwnie obowiązek dowodowy spoczywa na tym kto twierdzi, czyli na wnioskodawcy. Zatem, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego przyjąć należało, iż trzyletni okres upłynął w styczniu 2013r., a wniosek w niniejszej sprawie złożony 01 lipca 2015r. (k 13) jest spóźniony.

W konsekwencji wskazanych rozważań, w ocenie Sądu w niniejszej sprawie istniała podstawa do oddalenia przedmiotowego wniosku o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w oparciu o art. 377 p.u.n. a contrario.

Ponadto Sąd zasądził od wnioskodawcy postępowania na rzecz uczestnika A. A. zwrot kosztów postępowania w łącznej kwocie 137 zł. Na koszty te składają się: 17 zł - opłata skarbową od pełnomocnictwa oraz kwota 120 zł – tytułem kosztów zastępstwa procesowego ustalona na podstawie § 10 ust. 1 pkt 3 a także § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radców prawnych z urzędu (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 490 z późn. zm.), zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania wyrażoną w art. 520 § 3 kpc w zw. z art. 376 ust. 1 p.u.n. (pkt 2 sentencji).

Na oryginale właściwe podpisy