Sygn. akt VI RC 200/16

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2016 roku

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Magdalena Guzek-Jastrząb

Protokolant sekr. sądowy Katarzyna Rosicka

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2016 roku w Bydgoszczy

na rozprawie sprawy z powództwa G. S.

przeciwko małoletniej J. S. reprezentowanej przez matkę J. S.

o obniżenie alimentów

oraz z powództwa wzajemnego małoletniej J. S. reprezentowanej przez matkę J. S.

przeciwko G. S.

o podwyższenie alimentów

1. oddala powództwo;

2. oddala powództwo wzajemne;

3. kosztami sądowymi obciąża powoda;

4. ustala, że koszty zastępstwa procesowego znoszą się wzajemnie.

Sygn. akt VI RC 200/16

UZASADNIENIE

Powód G. S. wniósł w dniu 11 marca 2016 r. przeciwko małoletniej J. S. powództwo o obniżenie alimentów z kwoty 1050 zł. do kwoty 500 zł. miesięcznie wraz z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia poprzez obniżenie kwoty alimentów na czas trwania postepowania do kwoty 500 zł. miesięcznie. W uzasadnieniu żądania powód wskazał, że jego sytuacja uległa zmianie – pozostaje w związku małżeńskim z S. S. (2), z tego związku pochodzi syn K.. Podał, że jego żona pracuje z wynagrodzeniem z kwocie 2000 zł. i jest to całkowity dochód rodziny, co powoduje że potrzeby małoletniego syna pozostają niezaspokojone. Wskazał, że jego sytuacja uległa pogorszeniu, pozostaje w niedostatku.

Postanowieniem z dnia 07 kwietnia 2016 r. Sąd udzielił zabezpieczenia i ustalił kwotę alimentów na czas trwania postepowania w wysokości 800 zł. miesięcznie. Na skutek zażalenia pozwanej Sąd Okręgowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 07 czerwca 2016 r. zmienił zaskarżone postanowienie i oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia.

Strona pozwana w odpowiedzi na pozew z dnia 23 czerwca 2016 r. wniosła o oddalenie powództwa oraz wystąpiła z powództwem wzajemnym o podwyższenie alimentów do kwoty 1500 zł. miesięcznie. Wskazała, że koszty utrzymania małoletniej pozwanej wzrosły.

Pismem procesowym z dnia 12 lipca 2016 r. powód – pozwany wzajemny wniósł o oddalenie powództwa wzajemnego i podtrzymał żądanie obniżenia alimentów.

Sąd ustalił, co następuje:

Powód G. S. jest zobowiązany do alimentowania pozwanej małoletniej J. S. wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 27 listopada 2008 r., sygn. akt XC 2490/07. Kwotę alimentów ustalono na 1050 zł.

Pozwana małoletnia J. S. jest córką J. S. i G. S.. Urodziła się (...) w G..

Powód G. S. od dnia 29 sierpnia 2009 r. pozostaje w związku małżeńskim z S. S. (3). Z tego małżeństwa ma syna K. S., urodzonego (...) w G.. Małżonkowie w 2012 r. zawarli umowę majątkową małżeńską wyłączającą wspólność majątkową.

(dowód: okoliczność bezsporna, akt urodzenia – 10, 12, akt małżeństwa – k. 11, wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 27 listopada 2008 r. – k. 94 akt XC 2490/07)

W styczniu 2011 r. powód G. S. wystąpił z powództwem o obniżenie alimentów. Powództwo zostało oddalone wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 08 listopada 2011 r., sygn. akt V RC 6/11.

W tej sprawie powód wykazał, że w okresie od dnia 17 września 2010 r. był zarejestrowany jako osoba bezrobotna w PUP w G.. Pełnił funkcję prezesa zarządu w firmie (...) sp. z o.o. i pobierał wynagrodzenie w kwocie 2000 zł. netto miesięcznie do dnia 01.01.2011 r.

W 2008 r. G. S. reprezentujący spółkę (...) zawarł umowę najmu lokali użytkowych z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej. Wysokość czynszu wynosiła 1000 zł. miesięcznie. W dniu 01 czerwca 2010 r. powód zawarł ze spółką (...) reprezentowaną przez M. B. umowę najmu lokalu użytkowego w K. – w domu powoda. Czynsz ustalono na kwotę 450 zł. brutto miesięcznie.

Za rok 2010 spółka wykazała stratę w wysokości 47792,37 zł, a w roku poprzednim w kwocie 125086,80 zł., ale bilans wykazał w 2010 r. aktywa i pasywa na kwotę 304463,19 zł.

Żona powoda S. S. (3) pełniła funkcje prezesa zarządu (...) sp. z o.o. w K.. W dniu 01 kwietnia 2010 r. zawarła z powodem G. S. umowę najmu lokalu użytkowego w domu G. S.. Czynsz wynosił 450 zł. brutto miesięcznie.

(dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 08 listopada 2011 r. – k. 197 akt V RC 6/11, zaświadczenie – k. 6, 7 akt V RC 6/11, umowy – k. 42-49 akt V RC 6/11, zaświadczenie – k. 50 akt V RC 6/11, rachunek zysków i strat, bilans – k. 51-55 akt V RC 6/11, umowa najmu – k. 86-87 akt V RC 6/11)

W dniu 01 września 2011 r. powód sprzedał 1 udział w spółce (...) sp. z o.o. w K. za kwotę 500 zł. J. B..

We wrześniu 2011 r. powód po sprzedaży domu w K., za kwotę 530000 zł., z żoną będącą w ciąży wyjechał do Szwajcarii w celach zarobkowych. Podejmował prace tymczasowe. Żona powoda nie pracowała w Szwajcarii, pobierała świadczenie chorobowe a następnie zasiłek macierzyński w Polsce. W grudniu 2011 r. urodziła syna. Miesięczny koszt wynajęcia mieszkania wynosił 2000 franków.

Powód G. S. od dnia 11 kwietnia 2013 r. jest zarejestrowany jako osoba bezrobotna w (...) w G.. Poszukuje każdego rodzaju zatrudniania. Jest zdrowy i zdolny do podjęcia pracy. Posiada zawód informatyka. W tym zawodzie pracował

wiele lat w Szwajcarii, odbył kursy i szkolenia. Posługuje się biegle językiem francuskim, zna także techniczny język angielski. Powód posiada obywatelstwo(...)

W dniu 31 lipca 2014 r. powód kupił 299 udziałów w (...) sp. z o.o. za kwotę 14900 zł. od M. B.. Jeden udział należał do jego żony, a później do matki. Przekształcił spółkę (...) w (...).

W 2014 r. powód G. S. nie złożył zeznania podatkowego.

W 2015 r. powód wykazał dochód w kwocie 80,20 zł.

Powód posiadał 299 udziałów o wartości 149500 zł. w (...) sp. z o.o. w G.. Był prezesem zarządu spółki. Za 2015 r. spółka wykazała zysk 7013,59 zł. a za 2016 r. za okres do 30 kwietnia w kwocie 656,03 zł.

W dniu 07 września 2016 r. powód zawarł umowę sprzedaży swoich udziałów w spółce (...) za kwotę 10000 zł. W umowie wartość nominalną 1 udziału określono na kwotę 500 zł.

(dowód: decyzja – k. 13, zaświadczenie – k. 14, PIT 37 -k. 15-18, KRS – k. 36-38, zaświadczenie – k. 46, umowa – k. 47, 48, rachunek zysków i strat - k. 166-167, zaświadczenie (...) – k. 168, zaświadczenie (...) – k. 208, umowa – k. 211-212, zeznania powoda G. S. – k. 311-313)

Żona powoda S. S. (3) jest od dnia 09 grudnia 2002 r. zatrudniona w Wojewódzkiej (...) w G. na stanowisku starszego specjalisty. Jej średnie wynagrodzenie za okres od października do grudnia 2015 r, wynosiło 2194,16 zł. netto miesięcznie.

S. S. (3) uzyskuje świadczenie wychowawcze na syna K. w kwocie 500 zł. miesięcznie.

Żona powoda jest właścicielem mieszkania położonego w G. przy ul. (...), które nabyła w maju 2015 r. za gotówkę w kwocie 190000 zł. W styczniu 2015 r. zakupiła także nieruchomość – działkę położona w G. przy ul. (...), którą sprzedała w czerwcu 2016 r.

(dowód: zaświadczenie – k. 19-20, decyzja – k. 49-50, księga wieczysta – k. 141-143, 144-147, zeznania powoda G. S. – k. 311-313)

Matka małoletniej pozwanej – powódki wzajemnej J. S. pracuje. Jest zatrudniona w kilku firmach w upadłości. Od 06 października 2015 r. pracowała na 1/3 etatu w (...) sp. j. w upadłości likwidacyjnej. Uzyskiwała wynagrodzenie w kwocie 663,72 zł. netto miesięcznie. Od 01 października 2014 r. była zatrudniona w (...) w upadłości likwidacyjnej z wynagrodzeniem 884,08 zł. netto miesięcznie. Od 01 października 2015 r. była zatrudniona w wymiarze 1/5 etatu w (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z wynagrodzeniem w kwocie 507,67 zł. netto miesięcznie. Od 01 lutego 2016 r. jest zatrudniona w wymiarze 1/3 etatu w (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z wynagrodzeniem w kwocie 717,24 zł. netto miesięcznie. Od 01 marca 2016 r. jest zatrudniona na umowę zlecenie w (...) R. S. w upadłości likwidacyjnej z wynagrodzeniem w kwocie 277,33 zł. netto miesięcznie.

W okresie od 07 kwietnia 2016 r. przebywała na zwolnieniu chorobowym. Przeszła zabieg usunięcia zaćmy. Za miesiąc maj pobrała zasiłek chorobowy w kwotach netto 580,84 zł., 415,22 zł., 455,62 zł. i 290,20 zł.

J. S. pełni funkcję ławnika w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy. W okresie od grudnia 2015 r, do maja 2016 r. uzyskiwała ryczałt w kwocie 73,24 zł. miesięcznie.

Obecnie miesięczny dochód J. S. wynosi 3420 zł. netto miesięcznie.

(dowód: zaświadczenie – k. 82-90, 185, 186, 187, częściowo zeznania świadka A. F. – k. 205-206, karta informacyjna – k. 263, częściowo zeznania J. S. – k. 313-314)

Małoletnia J. S. mieszka wspólnie z matką. Zajmują samodzielne mieszkanie w domu stanowiącym własność J. S. i jej siostry A. F.. Koszty utrzymania mieszkania w całości ponosi J. S..

(dowód: częściowo zeznania świadka A. F. – k. 205-206, częściowo zeznania J. S. – k. 313-314)

Znaczną pomoc finansową dla małoletniej świadczy jej ciocia – matka chrzestna A. F.. Finansuje częściowo letni wypoczynek małoletniej. Zazwyczaj małoletnia wyjeżdża w wakacje letnie dwukrotnie na kolonie. Pomaga jej także brat matki.

(dowód: pokwitowanie – k. 120, częściowo zeznania świadka A. F. – k. 205-206, częściowo zeznania J. S. – k. 313-314)

J. S. ma 11 lat. Korzysta z zajęć pozalekcyjnych w P. M. (1) w B.. Koszt tych zajęć z dojazdami wynosi 300 zł. miesięcznie.

(dowód: potwierdzenie przelewu – 131-132, częściowo zeznania świadka A. F. – k. 205-206, częściowo zeznania J. S. – k. 313-314)

Miesięczny koszt utrzymania małoletniej J. S. wynosi 2100 zł.

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zeznania świadka A. F. oraz częściowe zeznania stron: powoda – pozwanego wzajemnego G. S. i matki pozwanej - powódki wzajemnej J. S., poparte stosownymi dowodami z dokumentów.

Zeznania świadka A. F. – siostry matki małoletniej pozwanej, Sąd uznał za wiarygodne albowiem są jasne. Świadek zamieszkuje w jednym domu z pozwaną, ma z nią codzienny kontakt, uczestniczy w jej życiu, także pomaga finansowo i jest dobrze zorientowana w sytuacji małoletniej i jej matki.

Zeznania powoda G. S. Sąd uznał za wiarygodne w części dotyczącej jego aktualnej sytuacji osobistej i majątkowej albowiem są zbieżne z przedłożonymi dokumentami. Jednakże jego zeznania w sposób oczywisty zmierzają do znacznego uwydatnienia pogorszenia się sytuacji i umniejszenia możliwości zarobkowych i majątkowych powoda. Powód nie przedstawił żadnych dowodów dotyczących wydatkowania kwoty pochodzącej ze sprzedaży domu w 2012 r. Co więcej podał, że jego żona nabyła majątek nieruchomy – mieszkanie i działkę za gotówkę. Z uwagi na rozdzielność majątkową stanowią one jej majątek odrębny. Żona powoda S. S. (3) skorzystała z prawa do odmowy składania zeznań. Jednak jak wynika z przedłożonego zaświadczenia jej jedynym dochodem jest wynagrodzenie za pracę w kwocie 2194 zł. netto miesięcznie, uzyskuje także świadczenie wychowawcze w kwocie 500 zł. miesięcznie na syna K.. Zatem kwota 2694 zł. stanowi źródło utrzymania trzyosobowej rodziny powoda, z czego on łoży na rzecz córki alimenty w kwocie 1050 zł. miesięcznie.

W ocenie Sądu sposób gospodarowania przez powoda środkami pieniężnymi uzyskanymi ze sprzedaży domu w K. jest nieudokumentowany, a jego zeznania w tym zakresie są niewiarygodne. Według twierdzeń powoda znaczna część tej kwoty została wydatkowana na bieżące utrzymanie podczas pobytu w Szwajcarii.

Także przedstawiony przez powoda sposób poprawienia sytuacji materialnej rodziny polegający na działalności spółki (...) a następnie (...) jest niejasny. Jak twierdzi powód G. S. sprzedał posiadany 1 udział w 2011 r. W 2014 r. odkupił 299 udziałów za kwotę 14900 zł. żeby się czymś zająć. Przekształcił spółkę (...) w (...), ale nie przynosiła dochodów i ostatecznie w 2016 r. sprzedał swoje udziały za 10000 zł. Jak wynika z akt poprzedniej sprawy o obniżenie alimentów V RC 6/11 powód będąc prezesem spółki (...) jednocześnie wynajmował spółce pomieszczenia. Wówczas umowę w imieniu spółki podpisał M. B. – przyjaciel powoda. Powód w 2011 r. sprzedał swój udział w spółce J. B., a w 2014 r. odkupił udziały od M. B.. Powód nie potrafił wyjaśnić kwestii deklarowanego kapitału spółki.

Mając powyższe na uwadze Sąd doszedł do przekonania, że działania powoda miały charakter wyłącznie formalny.

Powód G. S. ma 56 lat, jest informatykiem z wieloletnim doświadczeniem zawodowym za granicą. Ukończył zagraniczne kursy i szkolenia, zna biegle język francuski oraz techniczny język angielski. Posiada obywatelstwo szwajcarskie. Wiele lat pracował w Szwajcarii. Jest zdolny do podjęcia pracy. Jego nieskuteczne ponad 6-letnie poszukiwanie pracy w Polsce budzi poważne wątpliwości. Według twierdzeń powoda szuka on każdej pracy. Tymczasem nie przedstawił ani nawet nie potrafił wskazać żadnego pracodawcy u którego szukał zatrudnienia choćby w ostatnim czasie.

Zeznania matki małoletniej pozwanej J. S. nie budzą większych zastrzeżeń. Przedstawiła ona w sposób jasny swą sytuację zarobkową. Okoliczności te zostały poparte stosownymi dokumentami, potwierdził je także świadekA. F.. Jednak w zakresie ponoszonych kosztów utrzymania własnego i córki jej zeznania są dość lakoniczne, ukierunkowane na zwiększenie kosztów.

J. S. od kilku lat pracuje w firmach będących w upadłości. Wykonuje czynności administracyjno-biurowe. Dodatkowo pełni funkcję ławnika. W ocenie Sądu matka małoletniej wykorzystuje w pełni swe możliwości zarobkowe.

Podstawę powództwa o zmianę wysokości zasądzonych alimentów stanowi przepis art. 138 k.r. i o., zgodnie z którym żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego można jedynie w razie zmiany stosunków. Jeśli zaś chodzi o zmianę stosunków – chodzi o zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanych do alimentacji w rozumieniu art. 135 § 1 k.r. i o.

W niniejszej sprawie doszło do zmiany sytuacji zarobkowej i majątkowej stron. Odnośnie możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanych do alimentacji, czyli powoda i matki pozwanej, Sąd doszedł do przekonania, że powód G. S. posiada możliwości zarobkowe, których nie wykorzystuje. Jest zdolnym do pracy mężczyzną, posiada zawód i doświadczenie zawodowe. Nie wykazał żadnej inicjatywy w poszukiwaniu pracy, przeciwnie z jego zeznań wynika, że podejmowane przez niego działania przynoszą straty. Za całkowicie nieuzasadniony należy uznać wyjazd powoda wraz z ciężarną żoną do Szwajcarii i ponad roczny tam pobyt generujący ogromne straty, podczas gdy po powrocie do Polski małżonkowie zawarli umowę rozdzielności majątkowej a po pewnym czasie żona powoda nabyła dwie nieruchomości. Także obrót udziałami w spółkach nie uzasadnia woli powoda podjęcia pracy czy zarobkowania.

Z całą pewnością zmianie od wyroku rozwodowego w listopadzie 2008 r. uległa sytuacja J. S.. Z uwagi na charakter jej pracy w firmach będących w upadłości nie ma ona charakteru stałego – nieograniczonego czasowo. Jednakże jak wynika z zeznań matki pozwanej oraz przedłożonych dokumentów jej zarobki oscylują w granicach kwoty 3400 zł. netto miesięcznie.

Zmianie uległy także koszty utrzymania małoletniej pozwanej -powódki wzajemnej J. S.. Aktualnie ma 11 lat, kontynuuje naukę w szkole podstawowej, korzysta z różnych dodatkowych zajęć, chce rozwijać swoje umiejętności zainteresowania.

Biorąc pod uwagę zeznania maki małoletniej oraz świadka a także średnie koszty utrzymania dzieci w tym wieku Sąd doszedł do przekonania , że miesięczny koszt utrzymania J. S. wynosi 2100 zł. Są to koszty wyżywienia średnio 450 zł. miesięcznie, koszty zajęć dodatkowych z dojazdami – 300 zł. miesięcznie, średnio 300 zł. miesięcznie odzież i obuwie, po ok. 100 zł. miesięcznie wydatki szkolne, środki czystości i higieny, oraz wydatki na sprzęt sportowy. 500 zł. miesięcznie to udział małoletniej w kosztach utrzymania mieszkania, 100 zł. miesięcznie – leki, leczenie, 250 zł. miesięcznie wypoczynek, rozrywka.

Z uwagi na poczynione rozważania Sąd doszedł do przekonania, iż zmiany zaistniałe od 2008 r. nie uzasadniają zmiany ustalonej kwoty alimentów. Powód G. S. posiada możliwości zarobkowe, których nie wykorzystuje, a matka małoletniej pozwanej J. S. posiada stały miesięczny dochód i jest w stanie zaspokoić połowę kosztów utrzymania córki. Podstawy obniżenie alimentów nie może stanowić okoliczność, że powód ma jeszcze jedno dziecko. Powód bowiem decydując się na założenie kolejnej rodziny musiał mieć świadomość swego obowiązku alimentacyjnego.

Reasumując w oparciu o przepis art. 138 k.r. i o. Sąd oddalił powództwo o obniżenie alimentów oraz powództwo wzajemne o podwyższenie alimentów.

Z uwagi na nieuwzględnienie powództwa o obniżenie alimentów kosztami sądowymi należało obciążyć powoda.

Z uwagi na wynik procesu Sąd w oparciu o przepis art. 102 k.p.c. ustalił, że koszty zastępstwa procesowego znoszą się wzajemnie.