

Sygn. akt VI RC 562/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 marca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Magdalena Guzek-Jastrząb

Protokolant: sekr. sądowy Katarzyna Rosicka

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2017 roku w Bydgoszczy

na rozprawie

sprawy z powództwa A. P.

przeciwko P. P.

o uchylenie alimentów

1. uchyla obowiązek alimentacyjny powoda A. P. wobec pozwanego P. P. ustalony wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie sygnatura akt XC 584/11 w kwocie 550 zł /pięćset pięćdziesiąt złotych/ miesięcznie z dniem 1 sierpnia 2016r.;
2. nie obciąża pozwanego P. P. kosztami procesu.

UZASADNIENIE

Powód A. P. wniósł przeciwko P. P. powództwo, domagając się uchylenia alimentów ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 19 grudnia 2011 r. w sprawie XC 584/11 w kwocie 550 zł. miesięcznie.

W uzasadnieniu żądania powód podał, że pozwany jest osobą pełnoletnią, zakończył naukę w szkole zawodowej i pracuje.

Pozwany P. P. wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwany P. P. pochodzi z rozwiązanego przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 29 maja 2012 r. małżeństwa V. Z. i A. P.. Urodził się (...) Po rozstaniu rodziców pozostał pod opieką matki. Z małżeństwa rodziców pozwanego pochodzi jeszcze młodszy syn K. P., na którego rzecz powód łoży alimenty w kwocie 450 zł. miesięcznie.

Powód został zobowiązany do alimentowania pozwanego kwotą 550 zł. miesięcznie.

(okoliczność bezsporna, a nadto dowód: wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 29 maja 2012 r. – k. 219 akt XC 584/11, akt małżeństwa i akty urodzenia – k. 5-7 akt X 584/11)

Pozwany P. P. ma 20 lat. Ukończył szkołę zawodową, ma zawód kucharz. Ma rok opóźnienia w nauce, ponieważ rozpoczął naukę w technikum, a następnie przeniósł się do szkoły zawodowej. Pozwany posiada prawo jazdy. Ukończył

kurs kierowców wózków jezdniowych z napędem silnikowym w transporcie wewnątrzzakładowym oraz szkolenie magazynier.

W dniu 29 października 2016 r. pozwany zawarł umowę o naukę z (...) Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych (...) w B. na naukę w systemie zaocznym o profilu ogólnym w okresie od dnia 29 października 2016 r. do dnia 30 czerwca 2018 r. P. P. nie zaliczył języka polskiego, złożył odwołanie. Nie był na wszystkich zajęciach z języka polskiego.

Pozwany od lipca 2016 r. podjął pracę w Spółdzielni (...). W lipcu 2016 r. otrzymał wynagrodzenie w kwocie 1570,10 zł. w sierpniu w kwocie 1811,42 zł., we wrześniu 1435,25 zł. w październiku 1535,79 zł.

Od dnia 14 września 2016 r. jest na zwolnieniu lekarskim i pobiera zasiłek chorobowy w kwocie ok. 1600 zł. miesięcznie. Pierwsze zwolnienie lekarskie zostało wystawione na okres 4 dni w Centrum Medycznym (...) sp. z o.o. w B. przez lekarza patomorfologa specjalistę organizacji i ochrony (...), a kolejne od dnia 20 września 2016 r. przez specjalistę psychiatrii M. K. w Indywidualnej (...) w B.. Dotychczas pozwany nie podejmował terapii psychologicznej.

(dowód: umowa – k. 25, potwierdzenie transakcji – k. 28-31, zeznania pozwanego P. P. – k. 33-33, (...) k. 41-45, zaświadczenie – k. 54, świadectwo – k. 55, 58, zaświadczenie – k. 57, 60, 79, 84, częściowo zeznania świadka A. T. – k. 86v-87, częściowo zeznania świadka V. Z. – k. 87-87v)

Powód A. P. pracuje, jest zatrudniony nadal w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Handlowym (...). Uzyskuje wynagrodzenie w średniej kwocie 2149 zł. netto miesięcznie /średnia za okres od maja do października 2016 r./

Powód mieszka sam, zajmuje domek gospodarczy należący do rodziny. Ponosi opłaty eksploatacyjne. Powód posiada samochód osobowy, na jego zakup zaciągnął kredyt i spłaca miesięczną ratę w kwocie 130 zł.

(dowód: zaświadczenie – k. 23, zeznania powoda A. P. – k. 33v, częściowo zeznania świadka T. F. – k. 86-86v, częściowo zeznania świadka J. F. – k. 86v, zaświadczenie – k. 17 akt XC 584/11,

Pozwany P. P. wraz z narzeczoną wynajmuje mieszkanie. Dziewczyna pozwanego pracuje i kontynuuje naukę. Korzystają z pomocy matki pozwanego, chodzą do niej na obiady. Pomagają także rodzice dziewczyny.

Pozwany użytkuje samochód V., jest jego współwłaścicielem.

(dowód: zeznania pozwanego P. P. – k. 33-33v, częściowo zeznania świadka A. T. – k. 86v-87, częściowo zeznania świadka V. Z. – k. 87-87v)

Pozwany P. P. od dnia 20 września 2016 r. jest leczony psychiatrycznie i wymaga dalszej opieki w trybie ambulatoryjnym. Koszt leków to 10 zł., a prywatne wizyty lekarskie – 120 zł.

(dowód: zaświadczenie – k. 32, zeznania pozwanego P. P. – k. 33-33)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zeznania stron: powoda A. P. i pozwanego P. P. oraz częściowe zeznania świadków T. F., J. F., A. T. i V. Z., poparte stosownymi dowodami z dokumentów.

Zeznania świadków T. F. i J. F. – rodziny powoda, u których mieszka, są lakoniczne. Świadkowie nie posiadali szczegółowej wiedzy w zakresie sytuacji materialnej powoda. Zaś w zakresie kosztów utrzymania mieszkania, które powód zajmuje, a które jest ich własnością, ich zeznania nie były spójne. Sąd dał wiarę zeznaniom świadków tylko w zakresie, w którym nie budzą wątpliwości i są zbieżne z innymi dowodami.

Także zeznania świadków A. T. – kuzynki pozwanego i V. Z. – matki pozwanego są lakoniczne. Jak zeznała matka pozwanego syn miał się usamodzielnić, podjął pracę, zamieszkał z dziewczyną. Od tego czasu im pomaga w formie niematerialnej, ale nie wtrąca się w ich życie, w ich sprawy. Nie posiada zatem szczegółowej wiedzy co do sytuacji

materiałnej syna – wysokości jego dochodów i ponoszonych kosztów utrzymania. Jej zeznania w tym zakresie nie były spójne z zeznaniami pozwanego np. co do wysokości kosztów wynajmu mieszkania.

Świadek A. T. posiadała tylko ogólne informacje dotyczące sytuacji pozwanego, nie potrafiła podać jego dochodów ani kosztów utrzymania. Potwierdziła, że podjął pracę, jest na zwolnieniu lekarskim i kontynuuje naukę, mieszkając z dziewczyną wynajmuje mieszkanie.

Zeznania powoda A. P. i pozwanego P. P. Sąd uznał za wiarygodne w części, w której są jasne i zostały potwierdzone dokumentami. Żadna ze stron nie przedłożyła żadnych dokumentów dotyczących ponoszonych kosztów utrzymania mieszkania, a ich zeznania w tym zakresie nie są zbieżne z zeznaniami świadków. W tym zakresie Sąd odmówił wiarygodności.

Pomiędzy stronami nie było sporu co do możliwości zarobkowych i majątkowych ani co do wysokości usprawiedliwionych kosztów utrzymania pozwanego. Spór ograniczał się wyłącznie do ustalenia możliwości samodzielnego utrzymania się pozwanego.

Podstawę powództwa A. P. o uchylenie alimentów stanowi przepis art. 133 k.r. i o. a contrario, zgodnie z którym rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie.

Pozwany P. P. ma 20 lat. Ma wyuczony zawód kucharz, ukończył szkołę zawodową, zdał egzamin zawodowy. Lubi i potrafi gotować. Dotąd nie znalazł zatrudnienia w swoim zawodzie. Posiada prawo jazdy. Ukończył dodatkowe kursy zawodowe – magazyniera i kierowcy wózków jezdniowych z napędem silnikowym w transporcie wewnątrzzakładowym. Od lipca 2016 r. podjął pracę. Jest zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy. Pozwany korzystając ze zwolnienia lekarskiego ma prawo do zasiłku chorobowego. Z jego zeznań wynika, że świadczenie wynosi ok. 1600 zł. miesięcznie. Ponadto pozwany po otrzymaniu odpisu pozwu w niniejszej sprawie podjął dalszą naukę. Rozpoczął naukę w liceum zaocznym. Nie zaliczył semestru, nie zdał języka polskiego. Jak zeznał nie był obecny na wszystkich zajęciach.

W ocenie Sądu pozwany, który ma 20 lat, ukończył pozytywnie naukę zawodu w szkole zawodowej, pracuje zawodowo – jest zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy i uzyskuje stały regularny dochód w kwocie ok. 1600 zł. netto miesięcznie - jest w stanie się utrzymać. Pozwany co prawda kontynuuje naukę, ale zaocznym i praca mu w tym nie przeszkadza. Okoliczność, że pozwany jest okresowo niezdolny do pracy i korzysta ze zwolnienia lekarskiego i pobiera zasiłek chorobowy nie może oznaczać nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać.

Mając powyższe na uwadze Sąd doszedł do przekonania, że pozwany P. P. pracując i ucząc się zaocznym jest w stanie samodzielnie się utrzymać, a dalsze trwanie obowiązku alimentacyjnego A. P. jest dla niego połączone z nadmiernym uszczerbkiem i dlatego Sąd postanowił uwzględnić powództwo i uchylić obowiązek alimentacyjny powoda A. P. wobec pozwanego P. P. w kwocie 550 zł. miesięcznie ustalony wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 29 maja 2012 r., sygn. akt XC 584/11 z dniem 01 sierpnia 2016 r.

Z uwagi na wysokość dochodów pozwanego, jego leczenie oraz samodzielne utrzymywanie się Sąd uznał, w oparciu o przepis art. 102 k.p.c., że zachodzi wypadek szczególnie uzasadniony i na zasadzie słuszności nie obciążył pozwanego P. P. kosztami procesu.

SSR Magdalena Guzek-Jastrząb