

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 stycznia 2017 roku

**Sąd Rejonowy w Bydgoszczy Wydział VI Rodzinny i Nieletnich** w składzie:

Przewodniczący SSR Magdalena Guzek-Jastrząb

Protokolant sekr. sądowy Katarzyna Rosicka

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2017 roku w Bydgoszczy

na rozprawie sprawy z powództwa

małoletniej P. Ł. (1)

reprezentowanej przez ojca M. Ł.

przeciwko A. D.

o alimenty

1. zasądza od pozwanej A. D. na rzecz małoletniej powódki P. Ł. (1) kwotę 450 zł. (czterysta pięćdziesiąt złotych) miesięcznie tytułem alimentów, płatną z góry do rąk ojca małoletniej powódki M. Ł. do dnia 15-ego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności, poczynając od dnia 01 stycznia 2017 r.
2. umarza postępowanie w zakresie cofniętego żądania;
3. oddala powództwo w pozostałej części;
4. nie obciąża pozwanej A. D. kosztami sądowymi, obciążając nimi Skarb Państwa;
5. zasądza na rzecz małoletniej powódki P. Ł. (1) działającej przez ojca M. Ł. od pozwanej A. D. kwotę 168 zł. /sto sześćdziesiąt osiem złotych/ tytułem zwrotu poniesionych kosztów zastępstwa procesowego;
6. wyrokowi w punkcie 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W dniu 24 sierpnia 2016 roku małoletnia powódka P. Ł. (1) działająca przez ojca M. Ł. wystąpiła z powództwem o zasądzenie od pozwanej A. D. alimentów w kwocie 1000 złotych miesięcznie wraz z wnioskiem o zabezpieczenia powództwa w kwocie 900 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu wskazano, że powódka jest córką pozwanej, nie mieszkają wspólnie. Podano, że pozwana nie łoży na utrzymanie dziecka. Ojciec małoletniej pracuje z wynagrodzeniem 3522,72 zł. netto miesięcznie, a koszty miesięcznego utrzymania powódki wynoszą 1691,80 zł.

Postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2016 roku Sąd Rejonowy w Bydgoszczy udzielił zabezpieczenia i zobowiązał pozwaną do łożenia na rzecz małoletniej powódki alimentów w kwocie 500 zł miesięcznie, poczynając od dnia 26 sierpnia 2016 roku i oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia w pozostałej części.

Na skutek zażalenia pozwanej Sąd Okręgowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 18 października 2016 r. zmienił postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia i ustalił kwotę 350 zł. miesięcznie.

Pozwana w odpowiedzi na pozew z dnia 13 września 2016 r. wniosła o oddalenie powództwa ponad kwotę 300 zł. miesięcznie. Podała, że rodzice małoletniej żyją w rozłączeniu od dnia 13 czerwca 2016 r. Ojciec małoletniej wyprowadził się zabierając córkę. Podała, że pracuje i uzyskuje wynagrodzenie w kwocie 2399 zł. netto miesięcznie i ma na utrzymaniu 16 – letniego syna, a także w całości ponosi koszty utrzymania mieszkania.

Na rozprawie w dniu 13 stycznia 2017 r. strona powodowa ograniczyła żądanie pozwu do kwoty 700 zł. miesięcznie i cofnęła pozew w pozostałej części.

Na rozprawie pozwana uznała żądanie do kwoty 400 zł. miesięcznie i wyraziła zgodę na ograniczenie żądania pozwu i częściowe cofnięcie pozwu.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Powódka małoletnia P. Ł. (1) pochodzi ze związku (...). Urodziła się (...) w B.. Dotychczas pozwana nie była obciążona obowiązkiem alimentacyjnym na rzecz powódki. Do czerwca 2016 r. rodzice małoletniej mieszkali wspólnie. Powódka P. Ł. (1) ma 9 lat.

(dowód: odpis aktu urodzenia k. 7, częściowo zeznania ojca małoletniej powódki M. Ł. - k., częściowo zeznania pozwanej A. D.- k. )

Ojciec małoletniej powódki M. Ł. pracuje. Jest zatrudniony w Administracji (...) sp. z o.o. w B. na stanowisku starszego administratora. Uzyskuje wynagrodzenie w kwocie 3522,72 zł. netto miesięcznie. Za okres od stycznia do września 2016 r. otrzymał wynagrodzenie w średniej kwocie 3355 zł. netto miesięcznie. W 2015 r. wykazał dochód w kwocie 54986,50 zł. ze stosunku pracy tj. średnio 4582 zł. miesięcznie oraz w kwocie 810,40 zł. za działalność wykonywana osobiście.

Pozwany w czerwcu 2016 r. kupił mieszkanie. Na ten cel zaciągnął kredyt hipoteczny. Miesięczna rata wynosi 573,11 zł. Ponosi także w całości koszty utrzymania mieszkania. Czynsz wynosi 424,68 zł. miesięcznie, opłata za prąd ok. 100 zł., za gaz ok. 40 zł. Opłaca także telewizję (...) i internet – 89 zł.

W dniu 10 maja 2016 r. M. Ł. zaciągnął pożyczkę w (...) i jest zobowiązany do spłaty 24 rat po 333,33 zł. miesięcznie.

M. Ł. posiada i użytkuje samochód.

(dowód: zaświadczenie – k. 40, 97, 98, 100, potwierdzenie przelewu – k. 41, faktury – 13-21, k. 101-111, zeznania przedstawiciela ustawowego małoletniej powódki M. Ł. – k. 138-140)

Pozwana A. D. pracuje. Uzyskuje stały miesięczny dochód w kwocie średnio 2399 zł. netto miesięcznie (średnia za okres od lutego 2016 r. do lipca 2016 r.). W 2015 r. pozwana wykazała dochód w kwocie 38089,18 zł. tj. średnio 3174 zł. miesięcznie.

A. D. posiada mieszkanie i ponosi koszty jego utrzymania. Czynsz wynosi 503 zł. miesięcznie oraz wpłaca kwotę 110 zł. miesięcznie za grunt, za prąd ok. 140 zł. za dwa miesiące, telewizja (...) 84,99 zł.

Pozwana mieszka z synem M. D., który ma 16 lat. Uzyskuje na jego rzecz alimenty w kwocie 250 zł. miesięcznie. Syn pozwanej utrzymuje regularny kontakt ze swoim ojcem, często u niego bywa.

W dniu 25 lipca 2016 r. pozwana zawarła umowę kredytu ratalnego na kwotę 6290,60 zł. na zakup mebli. Jest zobowiązana do spłaty 20 rat po 314,53 zł. miesięcznie.

Pozwana posiada i użytkuje samochód.

(dowód: odpis aktu urodzenia -k. 37, odpis wyroku Sadu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 16 września 2005 r., XC 1363/05 – k. 38-39, umowa kredytu – k. 43-44, faktury – k. 49-55, zaświadczenie – k. 61, 68, PIT 37 – k. 69-72, potwierdzenie przelewu – k. 136, zeznania pozwanej A. D. – k. 140-141)

Małoletnia P. Ł. (1) ma 9 lat, jest uczennicą III klasy szkoły podstawowej. Chodzi na dodatkowe zajęcia taneczne, których miesięczny koszt wynosi 140 zł. Bierze udział w zawodach tanecznych. Nie choruje przewlekłe.

Miesięczny koszt utrzymania małoletniej powódki P. Ł. (2) wynosi ok. 1200 zł. miesięcznie.

(dowód: częściowo zeznania przedstawiciela ustawowego małoletniej powódki M. Ł. – k. 138-140)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o częściowe zeznania stron – ojca małoletniej powódki M. Ł. i pozwanej A. D., poparte dowodami z dokumentów.

Podstawę powództwa o zasądzenie alimentów stanowi przepis art. 133 § 1 k.r. i o., zgodnie z którym rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie samodzielnie się utrzymać, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. W świetle dyspozycji przepisu art. 135 k.r. i o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Oboje rodzice małoletniej powódki pracują. Mają stałe zatrudnienie, uzyskują stałe regularne dochody. Wynagrodzenie ojca powódki jest wyższe od wynagrodzenia matki o kwotę ok. 950 zł. netto miesięcznie. M. Ł. splaca kredyt hipoteczny zaciągnięty na zakup mieszkania, a pozwana A. D. ma na utrzymaniu 16-letniego syna. Oboje także samodzielnie ponoszą koszty zajmowanego mieszkania.

W ocenie Sądu możliwości zarobkowe rodziców małoletniej powódki są zróżnicowane. Możliwości ojca są znacznie większe.

Odnosnie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki w oparciu o częściowe zeznania stron ale także kierując się zasadami doświadczenia życiowego i średnimi kosztami utrzymania małoletnich w wieku powódki Sąd uznał, że wynoszą ok. 1200 zł. miesięcznie - wyżywienie ok. 400 zł. miesięcznie, koszty mieszkaniowe przypadające na małoletnią ok. 250 zł. miesięcznie, odzież i obuwie ok. 200 zł. miesięcznie, środki czystości i higieny ok. 100 zł. miesięcznie, szkoła tańca i dodatkowe atrakcje ok. 200 zł. miesięcznie.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał za zasadne obciążenie pozwanej ponad 1/3 kosztów utrzymania małoletniej powódki i w oparciu o przepis art. 133 k.r. i o. zasądził od pozwanej A. D. na rzecz małoletniej powódki P. Ł. (1) kwotę 450 zł. miesięcznie tytułem alimentów płatną z góry do dnia 15-tego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności do rąk ojca małoletniej powódki M. Ł., poczynając od dnia 01 stycznia 2017 r. i oddalił powództwo w pozostałej części.

W ocenie Sądu tak ustalona kwota pozwoli na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki i nie obciąży pozwanej ponad miarę. Jednocześnie w ocenie Sądu nie ma podstaw do uwzględnienia żądania w pozostałym zakresie albowiem nie zostało udowodnione by usprawiedliwione potrzeby powódki były większe lub by możliwości pozwanej pozwalały na obciążenie jej kosztami utrzymania córki w większym rozmiarze i/lub by ojciec nie mógł uczestniczyć w tych kosztach w pozostałym zakresie. Zarówno możliwości zarobkowe jak i faktycznie uzyskiwane dochody przez ojca małoletniej powódki są większe niż możliwości i dochody pozwanej. Stąd Sąd uznał za zasadne obciążenie pozwanej kwotą 450 zł. miesięcznie która nie stanowi połowy kosztów utrzymania małoletniej. Jej

możliwości zarobkowe nie pozwalają na ustalenie alimentów w wyższej kwocie. Pozwana ma na utrzymaniu jeszcze małoletniego syna.

Z uwagi na ograniczenie żądania pozwu i częściowe cofnięcie pozwu w tym zakresie Sąd umorzył postępowanie.

Z uwagi na aktualną sytuację finansową pozwanej Sąd nie obciążył jej kosztami sądowymi.

W oparciu o zasadę odpowiedzialności za wynik procesu wyrażona w przepisie art. 98 k.p.c. Sąd obciążył pozwaną obowiązkiem zwrotu na rzecz strony powodowej poniesionych kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 168 zł., uznając że pozwana uległa co do kwoty 50 zł. miesięcznie, w pozostałej części uznała żądanie.

Na podstawie art. 333 § pkt 3 k.p.c. wyrokowi w punkcie 1 nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Magdalena Guzek-Jastrząb