

Sygn. akt VI RC 260/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 sierpnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy Wydział VI Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Magdalena Guzek-Jastrząb

Protokolant sekr.sądowy Katarzyna Rosicka

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2017 roku w Bydgoszczy

na rozprawie sprawy z powództwa

małoletnich J. P. i M. P. (1)

reprezentowanych przez matkę P. W.

przeciwko M. P. (2)

o podwyższenie alimentów

1. podwyższa od pozwanego M. P. (2) alimenty na rzecz małoletnich powodów J. P. i M. P. (1) z kwoty po 350 zł /trzysta pięćdziesiąt złotych/ ustalonej ugodą sądową zawartą przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy w dniu 1 lipca 2013 roku w sprawie o sygn. akt V RC 342/13 do kwoty po 450 zł / czterysta pięćdziesiąt złotych / miesięcznie , to jest łącznie 900 zł /dziewięćset/ miesięcznie , płatne z góry do dnia 15-tego każdego miesiąca, do rąk matki małoletnich powodów P. W. , z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, począwszy od dnia 1 września 2017 roku;
2. oddala powództwo w pozostałej części;
3. nie obciąża pozwanego kosztami postępowania sądowego w sprawie, obciążając nimi Skarb Państwa;
4. zasądza na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. D. D. kwotę 738 zł /siedemset trzydzieści osiem / ze Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Bydgoszczy tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej stronie powodowej z urzędu;
5. wyrokowi w pkt. 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Powodowie małoletni M. P. (1) i J. P. reprezentowani przez matkę P. W. w dniu 21 kwietnia 2017 roku wystąpili z powództwem przeciwko M. P. (2), domagając się podwyższenia na ich rzecz alimentów z kwoty po 350 zł do kwoty po 650 zł miesięcznie, tj. łącznie kwoty 1.300 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu żądania wskazano, że od czasu ostatniego rozstrzygnięcia zwiększyły się potrzeby małoletnich oraz zmianie uległa sytuacja rodziców dzieci. Podano, że pozwany zawarł związek małżeński, a jego dochody zwiększyły się, z kolei matka powodów jest zarejestrowana jako bezrobotna bez prawa do zasiłku i spodziewa się trzeciego dziecka którego ojcem jest pozwany.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2017 roku pełnomocnik powodów wniósł o udzielenie zabezpieczenia na czas trwania postępowania poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletnich powodów kwoty po 650 zł miesięcznie na rzecz

każdego z nich, tj. łącznie kwoty 1.300 zł miesięcznie, wskazując, że matka małoletnich nie jest w stanie w chwili obecnej zaspokoić bieżących potrzeb dzieci.

Postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2017 r. ustanowiono dla powodów pełnomocnika z urzędu.

Na rozprawie w dniu 30 sierpnia 2017 roku pozwany uznał powództwo do kwoty po 450 zł. miesięcznie.

Pełnomocnik powodów na rozprawie w dniu 30 sierpnia 2017 r. wobec zamknięcia rozprawy i wyrokowania cofnął wniosek o udzielenie zabezpieczenia.

Sąd ustalił, co następuje:

Małoletni M. P. (1) i J. P. są dziećmi P. W. i M. P. (2).

Rodzice małoletnich powodów w dniu 1 lipca 2013 roku przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy w sprawie V RC 342/13 zawarli ugodę na mocy której pozwany M. P. (2) zobowiązał się do lożenia na rzecz małoletnich powodów alimentów w kwocie po 350 zł miesięcznie na każde dziecko, tj. łącznie 700 zł miesięcznie.

W dacie ustalenie obowiązku alimentacyjnego matka małoletnich wraz z dziećmi mieszkała w schronisku. Nie pracowała i nie otrzymywała zasiłków na dzieci. Na wyżywienie małoletnich wydała ok. 300-350 zł na córkę i około 400 zł na syna. Na odzież dla małoletniego M. ok. 200 zł. Na środki czystości ok. 100 zł na każde dziecko. Na pieluchy łącznie ok. 150 zł.

Pozwany pracował za wynagrodzeniem ok. 1.000 zł miesięcznie. Mieszkał w mieszkaniu kolegi, za które płacił 400 zł czynszu i ok. 200 zł za prąd co dwa miesiące.

(dowód: okoliczność bezsporna, a nadto akta V RC 342/13- odpis zupełny aktu urodzenia k. 3 i 4; protokół rozprawy k. 12-13)

P. W. w maju 2017 roku urodziła trzecie dziecko – toczy się postępowanie o ustalenie ojcostwa pozwanego. Nadal utrzymuje się ze świadczeń z Urzędu Miasta oraz świadczeń socjalnych. Otrzymuje świadczenie rodzicielskie w wysokości 1.000 zł; zasiłek rodzinny w wysokości 600 zł, świadczenie 500plus w łącznej wysokości 1.500 zł, zasiłek z (...) w kwocie 300 zł. miesięcznie oraz alimenty na dwójkę powodów wypłacane z funduszu alimentacyjnego w wysokości 700 zł. miesięcznie. Łącznie miesięcznie dysponuje kwotą 4.100 zł na utrzymanie siebie i trójki małoletnich dzieci.

P. W. w okresie od połowy maja do połowy lipca i od połowy sierpnia do połowy października 2016 roku pracowała w Niemczech. Za pracę w Niemczech zarobiła łącznie ok. 20.000 zł. Do Polski przywiozła łącznie ok. 8.000 zł. Po powrocie z Niemiec spłacała długi. Podczas jej nieobecności małoletnimi powodami zajmował się pozwany, który utrzymywał się ze świadczeń na dzieci oraz pracy.

Obecnie matka powodów wraz z małoletnimi mieszka w wynajętym mieszkaniu. Za wynajem płaci 1.000 zł. miesięcznie. Łącznie koszty mieszkaniowe, tj. czynsz i media wynoszą ok. 1.600 zł miesięcznie. Z Urzędu Miasta otrzymuje dodatek mieszkaniowy w wysokości 523,57 zł miesięcznie.

Małoletni M. ma obecnie 5 lat, a małoletnia J. ma 4 lata. Powodowie chodzą do przedszkola, za które matka dzieci nie ponosi opłaty. Małoletni są zdrowi. Koszt utrzymania każdego dziecka to około 700 zł. miesięcznie. Małoletni M. od września 2017 roku rozpocznie edukację w „zerówce” w szkole.

Pozwany M. P. (2) jest zatrudniony na czas nieokreślony z wynagrodzeniem w wysokości 2415,83 zł. netto miesięcznie. Jego średnie miesięczne wynagrodzenie wynosi ok. 3147 zł. brutto. Wobec niego jest prowadzone postępowanie egzekucyjne. Po odciążeniach pozostaje mu kwota ok. 750 zł. miesięcznie. Nie płaci alimentów na rzecz powodów.

Alimenty są wypłacane z funduszu alimentacyjnego. Z małoletnimi ma słaby kontakt, spotyka się z nimi sporadycznie. Od stycznia do sierpnia 2017 roku był u dzieci trzykrotnie.

Pozwany w 2016 roku pracował także dorywczo. Obecnie nie podejmuje już prac dorywczych, gdyż jak zeznał – „nie chce mu się”, ponieważ w aktualnej pracy czasami pracuje po 12 godzin.

Ojciec małoletnich w kwietniu 2017 roku zawarł związek małżeński. Jego żona przebywa obecnie na urlopie wychowawczym i zajmuje się szóstka swoich dzieci z poprzednich związków. Na małoletnich ma zasądzone alimenty w łącznej kwocie 3.300 zł. Ponadto pobiera świadczenie 500 plus w łącznej wysokości 3.000 zł. oraz zasiłki rodzinne na dzieci w łącznej wysokości 1.400 zł.

Rodzina mieszka w wynajętym mieszkaniu. Za czynsz wraz z opłatami za wodę, ścieki i nieczystości płacą ok. 980 zł miesięcznie. Za prąd płacą ok. 400 zł na dwa miesiące, za gaz ok. 200 zł. Woda jest wliczona w czynszu. Zimą ogrzewają węglem, co stanowi wydatek w wysokości ok. 1300 zł. Mają dodatek mieszkaniowy z Urzędu Miasta w wysokości ok. 620 zł.

W tutejszym Sądzie toczy się postępowanie z powództwa mał. A. W. reprezentowanego przez matkę P. W. przeciwko M. P. (2) o ustalenie ojcostwa i alimenty.

(dowód: decyzja k. 3-4, k. 5-6; k. 7-8, k. 47-48, k. 52, k. 54-55, k. 56-57; , k. 58-59, k. 60–61; karta informacyjna osoby bezrobotnej k. 9-10, k. 53; zaświadczenie o zarobkach k. 25, k. 26, k. 27, k. 28, k. 90-91; faktura k. 2; umowa najmu lokalu mieszkalnego k. 30, k. 43-46; potwierdzenie płatności k. 31; dokument dostawy k. 33-34; pismo k. 49; zawiadomienie o zajęciu wierzytelności k. 50; przedsądowe wezwanie do zapłaty k. 51; wydruki z konta bankowego k. 92-117; dowód wpłaty k. 120-123; zeznania matki małoletnich powodów P. W. k. 124v-125; zeznania pozwanego M. P. (2) k. 125-125v)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zeznania stron: matki małoletnich powodów P. W. i pozwanego M. P. (2), poparte stosownymi dowodami z dokumentów.

Zeznania matki małoletnich powodów P. W. Sąd uznał za wiarygodne w części dotyczącej jej aktualnej sytuacji osobistej i majątkowej albowiem są zbieżne z przedłożonymi dokumentami. Rodzina miesięcznie dysponuje kwotą ok. 4.100 zł. Sytuacja matki powodów od ostatniego rozstrzygnięcia zmieniła się o tyle, że od maja 2017 roku ma na utrzymaniu trzecie dziecko.

Zeznania pozwanego M. P. (2) Sąd również uznał za wiarygodne w zakresie mającym istotne znaczenie dla niniejszego rozstrzygnięcia, tj. jego sytuacji majątkowej i zarobkowej. Pozwany obecnie jest zatrudniony na czas nieokreślony z wynagrodzeniem ponad 2400 zł. netto miesięcznie. Wynagrodzenie podlega zajęciu. W kwietniu 2017 roku pozwany zawarł związek małżeński. Jego żona ma na utrzymaniu szóstkę dzieci z poprzednich związku. Przebywa na urlopie wychowawczym. Utrzymuje się ze świadczeń socjalnych i alimentów, w łącznej kwocie ponad 770 zł. miesięcznie. Sąd w ustalaniu stanu faktycznego pominął dowód z paragonów, albowiem stanowią one jedynie dowód zakupu, a nie poniesienia kosztów utrzymania małoletnich powodów.

Podstawę powództwa o zmianę wysokości zasądzonych alimentów stanowi przepis art. 138 k.r. i o., zgodnie z którym żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego można jedynie w razie zmiany stosunków. Jeśli zaś chodzi o zmianę stosunków – chodzi o zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanych do alimentacji w rozumieniu art. 135 § 1 k.r. i o.

Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego

ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd doszedł do przekonania, że powództwo o podwyższenie alimentów od pozwanego na rzecz małoletnich powodów zasługuje w części na uwzględnienie, w zakresie uznanego przez pozwanego żądania. W ocenie Sądu strona powodowa nie wykazała, aby potrzeby małoletnich dzieci były tak znaczne, aby uzasadniały podwyższenie dotychczasowych alimentów do kwoty 650 zł miesięcznie. Matka małoletnich powodów P. W. zeznała, że całkowity miesięczny koszt utrzymania każdego dziecka to około 700 zł. miesięcznie i Sąd uznał te zeznania za wiarygodne, biorąc pod uwagę wiek dzieci, dochody rodziców małoletnich i powszechną wiedzę z zakresu cen towarów i usług. Zdaniem Sądu również obecne możliwości zarobkowe pozwanego są większe niż w 2013 roku. W momencie ostatniego rozstrzygnięcia pozwany zarabiał ok. 1.000 zł. Obecnie jego średni miesięczny dochód wynosi ok. 3147 zł brutto. Pozwany zeznał iż czasami pracuje po 12 godzin więcej, tak więc z pewnością otrzymuje dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych. Z uwagi iż matka małoletnich przebywa obecnie na urlopie macierzyńskim i sprawuje bieżącą opiekę nad dziećmi, a ponadto jej możliwości zarobkowe, w przeciwieństwie od pozwanego są ograniczone, udział M. P. (2) w kosztach utrzymania powodów powinien być w ocenie Sądu wyższy niż matki małoletnich.

Mając na uwadze powyższą argumentację, Sąd podwyższył od pozwanego M. P. (2) alimenty na rzecz małoletnich powodów J. P. i M. P. (1) z kwoty po 350 zł ustalonej ugodą sądową zawartą przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy w dniu 1 lipca 2013 roku w sprawie o sygn. akt V RC 342/13 do kwoty po 450 zł miesięcznie, to jest łącznie 900 zł miesięcznie, płatne z góry do dnia 15-tego każdego miesiąca, do rąk matki małoletnich powodów P. W., z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, począwszy od dnia 1 września 2017 roku. Sąd podwyższył alimenty poczynając od dnia 1 września 2017 biorąc pod uwagę sytuację pozwanego oraz uznając, że do tego okresu potrzeby małoletnich przy jego udziale na kwotę 350 zł były zabezpieczone, a wzrost kosztów utrzymania małoletniego M. nastąpi od 1 września 2017 roku od czasu rozpoczęcia edukacji w „zerówce”.

W pozostałym zakresie Sąd powództwo oddalił, uznając, że strona powoda skutecznie nie wykazała, że potrzeby małoletnich uzasadniają zasądzenie na ich rzecz od pozwanego kwoty wyższej niż 450 zł. miesięcznie. Ponadto Sąd nie znalazł przesłanek, aby obciążyć pozwanego kwotą utrzymania każdego dziecka na poziomie 650 zł. miesięcznie, podczas gdy z zeznań matki małoletnich wynika, że koszt utrzymania jednego dziecka wynosi ok. 700 zł miesięcznie. Uwzględnienie żądania pozwu i ustalenie alimentów w kwocie 650 zł. oznaczałoby obciążenie pozwanego niemal w całości kosztami utrzymania małoletnich.

Na zasadzie słuszności, wyrażonej w przepisie art. 102 k.p.c. Sąd nie obciążył pozwanego kosztami sądowymi, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sąd zasądził na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. D. D. kwotę 738 zł. ze Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Bydgoszczy tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej stronie powodowej z urzędu w oparciu o § 8 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu. Sąd wziął pod uwagę wartość przedmiotu sporu w kwocie 3.600 zł, a więc biorąc pod uwagę jednego powoda, albowiem w ocenie Sądu sytuacja małoletnich jest taka sama i nakład pracy pełnomocnika nie był większy niż gdyby w sprawie występował jeden powód.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. Sąd z urzędu nadał wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Magdalena Guzek-Jastrząb