

Sygn. akt VII P 4/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Pawlak
Protokolant:	St. sekr. sąd. Ewa Zimniak-Strusińska

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2019 r. w Bydgoszczy na rozprawie

sprawy z powództwa W. P.

przeciwko Starostwu Powiatowemu w B.

o wynagrodzenie

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę:

a/ 1.917,84 zł brutto (tysiąc dziewięćset siedemnaście złotych 84/100) tytułem różnicy wynagrodzenia za lipiec 2018 r.;

b/ 1.917,84 zł brutto (tysiąc dziewięćset siedemnaście złotych 84/100) tytułem różnicy wynagrodzenia za sierpień 2018 r.;

c/ 1.917,84 zł brutto (tysiąc dziewięćset siedemnaście złotych 84/100) tytułem różnicy wynagrodzenia za wrzesień 2018 r.;

d/ 1.917,84 zł brutto (tysiąc dziewięćset siedemnaście złotych 84/100) tytułem różnicy wynagrodzenia za lipiec 2018 r.;

e/ 1.917,84 zł brutto (tysiąc dziewięćset siedemnaście złotych 84/100) tytułem różnicy wynagrodzenia za październik 2018 r.;

f/ 1.054,81 zł brutto (tysiąc pięćdziesiąt cztery złote 81/100) tytułem różnicy wynagrodzenia za część listopada 2018 r.;

2. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Bydgoszczy – kwotę 437 zł (czterysta trzydzieści siedem złotych) tytułem opłaty od pozwu, od uiszczenia której zwolniony był powód.

SSR Piotr Pawlak

Sygn. akt VII P 4/19

UZASADNIENIE

Powód W. P. wniósł pozew przeciwko Starostwu Powiatowemu w B., domagając się zapłaty kwoty 8.726,17 zł brutto tytułem różnicy między dotychczas wypłacanym wynagrodzeniem, a wypłaconym w okresie od lipca 2018 roku do 19 listopada 2018 roku.

W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 27 listopada 2014 r. został wybrany przez Radę Powiatu (...) na Starostę (...). W dniu 4 grudnia 2014 r. Rada Powiatu w drodze uchwały ustaliła miesięczne wynagrodzenie dla starosty, które po zmianie w dniu 27 kwietnia 2017 roku w zakresie dodatku specjalnego, wynosiło 12.525,42 zł brutto. Na powyższą kwotę składała się kwota wynagrodzenia zasadniczego w wysokości 6.000 zł, kwota dodatku funkcyjnego w wysokości 2.100 zł, dodatek za wysługę lat 20% w wysokości 1.200 zł, dodatek specjalny w wysokości 37% w kwocie 2.997 zł (zmieniony w drodze uchwały z dnia 27 kwietnia 2017 r. podnosząc jego wysokość do kwoty 3.225,42 zł). Powód wskazał, że podczas sesji w dniu 21 czerwca 2018 r. Rada Powiatu obradowała m. in. nad projektem uchwały, obniżającym wysokość wynagrodzenia Starosty (...), jednakże uchwała ta nie została podjęta.

Od lipca 2018 r. wynagrodzenie brutto Starosty (...) zostało wewnętrznie zmniejszone i ustalone na kwotę 10.607,58 zł. Na powyższą kwotę składało się wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 4.800 zł, dodatek za wysługę lat w wysokości 960 zł, dodatek funkcyjny w wysokości 2.100 zł oraz dodatek specjalny w wysokości 2.747,58 zł. Powód wskazał, że różnica pomiędzy dotychczasowym wynagrodzeniem brutto, a wypłacanym od miesiąca lipca 2018 r. wyniosła 1.917,84 zł brutto miesięcznie. Niniejszym pozvem dochodził części zaległego i niewypłaconego wynagrodzenia w powyższej kwocie za miesiące: lipiec, sierpień, wrzesień, październik 2018 r. oraz kwoty 1.054,81 zł tytułem części zaległego wynagrodzenia za okres od 1 do 19 listopada 2018 r. (tj. do dnia wyboru nowego zarządu i ustalenia wynagrodzenia Starosty (...)).

W odpowiedzi na pozew pozwany przyznał, że od lipca 2018 r. Staroście (...) jest wypłacane wynagrodzenie w niższej wysokości, czego podstawę stanowią przepisy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Wskazał ponadto, że w związku z wejściem w życie rozporządzenia obradowano nad projektem uchwały obniżającej wysokość wynagrodzenia starosty, jednakże nie została ona podjęta. Wynagrodzenie zostało obniżone tak, aby nie przekraczało maksymalnej kwoty określonej w/w rozporządzeniem.

W piśmie procesowym pozwany wskazał, że decyzja o obniżonej wysokości wynagrodzenia powoda została podjęta w związku z korespondencją z Regionalną Izbą Obrachunkową w B.. Informację zawierającą wyliczenie wynagrodzenia w wysokości nieprzekraczającej maksymalnej kwoty określonej w rozporządzeniu Sekretarz Powiatu przekazał Skarbnik Powiatu, która następnie poinformowała o tym powoda.

Sąd ustalił, co następuje:

Uchwałą Rady Powiatu (...) z dnia 27 listopada 2014 r. W. P. został wybrany na stanowisko Starosty (...). Następnie, uchwałą z dnia 4 grudnia 2014 r. ustalono wynagrodzenie starosty, na które składała się kwota wynagrodzenia zasadniczego w wysokości 6000 zł, kwota dodatku funkcyjnego w wysokości 2100 zł, dodatek za wysługę lat w wysokości 1200 zł oraz dodatek specjalny w wysokości 2997 zł. Następnie, uchwałą z dnia 27 kwietnia 2017 r. podniesiono wysokość dodatku funkcyjnego do kwoty 3225,42 zł.

Dowód: uchwała z dnia 27.11.2014 r. -k. 7, uchwała z dnia 4.12.2014 r. -k. 8, uchwała z dnia 27.04.2017 r. - k. 9

Podczas sesji Rady Powiatu (...), mającej miejsce w dniu 21 czerwca 2018 r. obradowano o obniżeniu wynagrodzenia Starosty (...). Uchwała w sprawie ustalenia wynagrodzenia nie została jednak podjęta.

Dowód: protokół z obrad sesji Rady Powiatu -k. 10-12v, zeznania powoda czas: 00:11:25 k. 41v, zeznania za pozwanego P. K. czas: 00:18:02 k. 41v.

Pismem, datowanym na dzień 24 lipca 2018 r. Regionalna Izba Obrachunkowa poinformowała, że od dnia 1 lipca 2018 r. obowiązują nowe stawki wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracowników samorządowych, a ponadto, że wypłacana kwota musi być zgodna z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. W

związku z powyższym pismem Sekretarz Powiatu podał Skarbnikowi Powiatu informację o wysokości wynagrodzenia starosty, na które składało się wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 4800 zł, dodatek za wysługę lat w wysokości 960 zł, dodatek funkcyjny w wysokości 2100 zł oraz dodatek specjalny w wysokości 2747,58 zł.

Dowód: pismo RIO z dnia 24.07.2018 r. -k. 17, pismo z dnia 26 lipca 2018 r. -k. 14

W okresie między 21 czerwca 2018 roku, a 19 listopada 2018 roku nie odbyła się żadna sesja Rady Powiatu, której przedmiotem obrad byłoby ustalenie wysokości wynagrodzenia Starosty (...).

Dowód: bezsporne, a ponadto zeznania powoda czas: 00:11:25 k. 41v, zeznania za pozwanego P. K. czas: 00:19:32 k. 41v.

W dniu 19 listopada 2018 r. Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty (...) w oparciu o przepisy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Dowód: protokół z obrad sesji Rady Powiatu – k. 19-22, zeznania powoda czas: 00:11:25 k. 41v, zeznania za pozwanego P. K. czas: 00:19:32 k. 41v.

Różnice wynagrodzenia brutto wypłacane Staroście (...) w miesiącach lipcu, sierpniu, wrześniu i październiku 2018 r. wyniosły 1.917,84 zł miesięcznie, zaś w okresie od 1 listopada do 19 listopada 2018 r. - 1.054,81 zł

Dowód: bezsporne, a ponadto zestawienie różnic wynagrodzenia -k. 33, zeznania powoda czas: 00:11:25 k. 41v, zeznania za pozwanego P. K. czas: 00:19:32 k. 41v.

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przedłożonych w sprawie dokumentów, których autentyczność nie budziła wątpliwości i nie była kwestionowana przez strony. Sąd uznał je więc za wiarygodny materiał dowodowy.

Ponadto Sąd ustalając stan faktyczny oparł się na zeznaniach stron, które były jasne, logiczne, konsekwentne, a przede wszystkim zgodne.

Istotę sporu w niniejszej sprawie stanowiła ocena prawna w zakresie możliwości obniżenia wynagrodzenia starosty bez podjęcia w tej sprawie uchwały Rady Powiatu.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1260 dalej uops) czynności z zakresu prawa pracy wobec starosty, związane z nawiązywaniem i rozwiązywaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady powiatu, a pozostałe czynności- wyznaczona przez starostę osoba zastępująca lub sekretarz powiatu, z tym, że wynagrodzenie starosty ustala rada powiatu w drodze uchwały.

Warunki wynagrodzenia starosty powiatu oraz marszałka województwa ustalone są co do zasady w przepisach ustawy i rozporządzenia płacowego, które rozstrzygają, że poza wynagrodzeniem zasadniczym starosta oraz marszałek mają prawo do: dodatku za wieloletnią pracę, dodatku specjalnego, nagrody jubileuszowej, dodatku funkcyjnego (fakultatywnie), odprawy emerytalno-rentowej oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Do czynności konstytucyjnych rady powiatu dotyczących składników wynagrodzenia starosty powiatu należy zaliczyć jedynie czynności ustalające wysokość wynagrodzenia zasadniczego, wysokość dodatku specjalnego, prawo do dodatku funkcyjnego i jego wysokość. Rada powiatu może więc ustalić w drodze uchwały jedynie ww. trzy elementy wynagrodzenia starosty (wysokość wynagrodzenia zasadniczego i dodatku specjalnego oraz prawo do i wysokość dodatku funkcyjnego). Pozostałe należności, np. odprawę emerytalno-rentową, przyznaje osoba, które wykonuje w imieniu pracodawcy (starostwa) czynności z zakresu prawa pracy wobec starosty. Wynagrodzenie zasadnicze oraz wysokość dodatku funkcyjnego starosty powiatu i marszałka województwa ustala się w oparciu o tabelę nr 1 do załącznika nr 1 rozporządzenia płacowego.

W dniu 19 maja 2018 r. weszło w życie Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U.2018 poz. 936), zgodnie z którym od dnia 1 lipca 2018 r. wynagrodzenie zasadnicze starosty w powiecie powyżej 60 tys. mieszkańców do 120 tys. mieszkańców kształtuje się na poziomie 3600-4800 złotych.

Starosta powinien wyznaczyć osobę do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy innych niż wyraźnie zastrzeżone dla przewodniczącego rady powiatu (art. 9 ust. 2 uops). Osobą zastępującą, o której mowa w tym przepisie, może być w zasadzie każdy pracownik urzędu, w tym przede wszystkim sekretarz powiatu. Przepis nie ogranicza podmiotowo potencjalnych kandydatów do wykonywania tego typu czynności, przy czym z natury rzeczy w grę wchodzi przede wszystkim osoby zatrudnione na stanowiskach sekretarza oraz kierowniczych stanowiskach urzędniczych. Gdyby w praktyce zaszła potrzeba dokonania jakiejś czynności z zakresu prawa pracy wobec starosty, w sytuacji gdy nie wyznaczył on żadnej osoby do dokonywania tego typu czynności wobec siebie, umocowanie do dokonania takiej czynności posiadać będzie sekretarz, jako swojego rodzaju alter ego starosty w stosunkach prawnych wykonywanych w imieniu urzędu. Taka pozycja sekretarza jako pierwszego urzędnika starostwa powiatowego wynika z ogólnych założeń dotyczących jego statusu w urzędach jednostek samorządu terytorialnego. Jednakże w powoływany wyżej przepisie ustalenie wynagrodzenia dla starosty powierzone zostało do wyłącznej kompetencji rady powiatu. Sekretarz powiatu nie miał więc kompetencji do obniżenia wynagrodzenia starosty. Kompetencji takiej nie miała również Regionalna Izba Obrachunkowa, do której zadań należy w głównej mierze wydawanie opinii oraz udzielanie wyjaśnień w sprawach dotyczących stosowania przepisów o finansach publicznych (art. 13 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych Dz.U.2016.561 j.t.). W ocenie Sądu w stosunku do powoda doszło do obniżenia wysokości wynagrodzenia bez wymaganej przepisami prawa uchwały Rady Powiatu, która w tym zakresie posiada wyłączną kompetencję. Nie można zaakceptować postępowania zgodnie z którym Sekretarz Powiatu wykracza poza swoje ustawowe kompetencje i w oparciu o opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej samodzielnie dokonuje jakiejkolwiek zmiany w zakresie wcześniej ustalonej wysokości wynagrodzenia Starosty. Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał, iż co do zasady roszczenie powoda jest uzasadnione.

W zakresie ustalenia wysokości żądanej różnicy pomiędzy wynagrodzeniem wypłaconym, a należnym w okresie pobierania przez powoda zaniżonego wynagrodzenia (tj. od 01 lipca 2018 roku do 19 listopada 2018 roku), Sąd swoje rozstrzygnięcie oparł o bezsporne między stronami wyliczenie przedstawione w pozwie oraz potwierdzone w zestawieniu pozwanego (k. 33) i zasądził łączną kwotę 8.726,17 zł o czym orzeczono w punkcie 1 wyroku.

Zgodnie z art. 96 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 300) pracownik wnoszący powództwo nie ma obowiązku uiszczenia kosztów sądowych. Zgodnie natomiast z art. 113 w/w ustawy kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić sąd w orzeczeniu kończącym sprawę obciąży przeciwnika. Na koszty sądowej w przedmiotowej sprawie złożyła się opłata od pozwu, wynosząca 5% wartości przedmiotu sporu tj. 437 zł ($5\% \cdot 8.726,17 \text{ zł} = 437 \text{ zł}$).

SSR Piotr Pawlak