

Sygn. akt XII C 65/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy XII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marcin Kawecki

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2021 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. S.

przeciwko A. S.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

- 1) **oddala powództwo;**
- 2) **nie obciąża powódki kosztami postępowania.**

SSR Marcin Kawecki

UZASADNIENIE

Powódka reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika wniosła powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Wskazany przez powódkę tytułem jest Postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy - Wydział VI Rodzinny i Nieletnich z dnia 3 września 2021 r. sygn. akt VI RC 287/21 w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia.

Z treści uzasadnienia pozwu wynika, iż powódka kwestionuje zasadność rozstrzygnięcia Sądu Rodzinnego w tym sensie, iż wg niej regularnie dokonywała wpłat na rzecz alimentowanej córki. Mimo to pozwana wszczęła przeciwko powódce postępowanie egzekucyjne prowadzone obecnie przez komornika Sądu Rejonowego w Bydgoszczy Przemysława Hetmana pod sygn. akt Kmp 17/21. Wg niej Sąd Rodzinny naruszył art. 139¹ kpc bowiem wnioskodawczyni (pozwana w sprawie) wskazała błędny adres powódki. W związku z tym ta o toczącym się postępowaniu dowiedziała się poprzez zajęcie środków na rachunku bankowym przez komornika.

Zatem w ocenie Sądu powódka złożyła pozew w przeświadczeniu zaistnienia przesłanek wskazanych w art. 840 § 1 pkt 1 tj. na podstawie tego, że: po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne, a także na zarzucie potrącenia;

Z normy prawnej wynikającej ze wskazanego przepisu wynika jednak, iż możliwość podnoszenia zarzutów materialnoprawnych, które mogły być podstawą do pozbawienia wykonalności tytułu ogranicza się do tytułów będących orzeczeniami sądowymi rozstrzygającymi sprawę co do jej istoty. W niniejszej sprawie powódka usiłuje kwestionować orzeczenie sądu, tj. przywołane powyżej postanowienie o zabezpieczeniu, co w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego, na podstawie wskazanych w pozwie przesłanek, jest oczywiście bezzasadne.

Pogląd ten potwierdzają zapatrywania doktryny, co do możliwości podważenia w ten sposób obowiązków wynikających z sądowych orzeczeń zabezpieczających:

Nie można również żądać pozbawienia wykonalności postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia zaopatrzonego w klauzulę wykonalności lub wzmiankę o wykonalności (art. 730 i 743). Postanowienie takie można zwalczać za pomocą zażalenia (art. 741) albo wniosku o uchylenie lub zmianę nawet prawomocnego postanowienia, którym udzielono zabezpieczenia (art. 742). – Kom do Art. 840 KPC T. II red. Jankowski 2019, wyd. 3/Golinowska. Zwalczenie zarządzenia tymczasowego wydanego w trybie zabezpieczenia powództwa może się odbywać jedynie przy pomocy wniosku o jego zmianę lub uchylenie i zażalenia, nie zaś w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego vide Kom. Do Art. 840 KPC red. Szczurek 2017, wyd. 5/Kozik.

Dłużnik może kwestionować postanowienie o zabezpieczeniu w sposób przewidziany w kpc tj. poprzez zażalenie na nie lub żądanie jego zmiany.

Na marginesie wskazać, należy, iż jednym wyjątkiem od powyższej reguły jest możliwość zwalczania tytułów zabezpieczających poprzez wytoczenia powództwa ekscydacyjnego na podstawie art. 841 kpc.

W związku z powyższym na podstawie art. 191¹ w kpc w zw. z art. 840 § 1 pkt 2 kpc – a contrario i w zw. z art. 13 § 2 kpc, sąd oddalił powództwo jako oczywiście bezzasadne i w związku z tym odstąpił od wzywania powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu, rozpoznania wniosku o zabezpieczenie powództwa.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 14a ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, nie obciążając nimi powoda.

Sędzia Sądu Rejonowego Marcin Kawecki

ZARZĄDZENIE

1. Wyrok wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda z pouczeniem o apelacji (nr 5a) – poprzez portal.
2. Zakreślić w rep. C.
3. Wykonać urzędowy odpis pozwu i załączników (w tym odpisu pozwu) i przekazać zgodnie z właściwością do I Wydziału Cywilnego SR w Bydgoszczy w związku z zawartym w pkt 7 petitum pozwu roszczeniem o zasądzenie kwoty od pozwanej na rzecz powódki.
4. Akta z wpływem lub za 30 dni.

Bydgoszcz, dnia 08 grudnia 2021 r. Sędzia Sądu Rejonowego Marcin Kawecki