

Sygn. akt XII Co 3237/22

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy XII Wydział Cywilny

w składzie następującym: Przewodniczący Sędzia Karolina Bieńkowska

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2022 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) (...)w G.

przeciwko B. J.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

po rozpoznaniu wniosku wierzyciela o obniżenie opłaty wynikającej z postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy Jarosława Kuny z dnia 2 listopada 2022r. w sprawie Km 4874/18

postanawia:

oddalić wniosek.

sędzia Karolina Bieńkowska

UZASADNIENIE

Wierzyciel złożył w terminie wniosek o obniżenie opłaty ustalonej na podstawie art. 29 ust 1 ukk przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy Jarosława Kunę wydanym w dniu 2 listopada 2022 r. w sprawie Km 4874/18 postanowieniem, którą ww. rozstrzygnięciem Komornik określił na kwotę 1779,00 zł. W uzasadnieniu wniosku wierzyciel podał, że postępowanie było zawieszono w związku ze śmiercią dłużnika w toku egzekucji, wobec czego nakład pracy Komornika był niewielki. Wierzyciel powołał się przy tym na stanowisko Trybunału Konstytucyjnego oraz poglądy doktryny prawa.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy Jarosław Kuna wniósł o oddalenie wniosku, argumentując, iż w sprawie nie zaszły szczególne okoliczności w rozumieniu art. 48 ustawy o kosztach komorniczych, które mogłyby czynić wniosek wierzyciela zasadnym. Ponadto komornik zauważył, iż ustawa nie definiuje pojęcia „nakładu pracy” komornika sądowego, zaś Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 18 lipca 2000 r. (III CZP 23/00) stwierdził, że opłata egzekucyjna jest niezależna od rzeczywistego nakładu pracy komornika. Opłaty są bowiem przeznaczone na utrzymanie całego państwowego systemu egzekucji sądowej.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie. Wskazać należy, że postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte w dniu 23 grudnia 2015r. (zatem w chwili obowiązywania ustawy o komornikach sądowych i egzekucji – dalej ukse). Następnie zawieszono je w dniu 12 maja 2021r. a koszty ustalono w związku z umorzeniem postępowania z mocy prawa w dniu 2 listopada 2022r. – zatem już pod rządami nowej ustawy o kosztach komorniczych. Zgodnie z przepisami intertemporalnymi tj. art. 52 ukk do opłat ustalanych w sprawach wszczętych a niezakończonych w dniu wejścia w życie ustawy o kosztach komorniczych tj. w dniu 01.01.2019 r. stosuje się zasadniczo przepisy dotychczasowej ustawy o komornikach sądowych i egzekucji z wyjątkiem art. 29 i 30 nowej ustawy o kosztach komorniczych – o

czym stanowi ust 2 powołanego przepisu. W związku z powyższym w zakresie ustalenia opłaty egzekucyjnej komornik właściwie zastosował art. 29 ust 1 ustawy o kosztach komorniczych. Jednak podkreślić należy, iż art. 52 ust 2 ukk ma charakter wyjątkowy, i nie można interpretować go rozszerzająco, wobec powyższego do miarkowania tejże opłaty faktycznie będą mieć zastosowanie przepisy poprzednio obowiązującej ukse, tj. art. 49. Nie będą natomiast mieć zastosowania regulacje wynikające z art. 48 ustawy o kosztach komorniczych. Zgodnie natomiast z art. 49 ust 7 w zw. z art. 49 ust 4 ukse wierzyciel jest uprawniony do złożenia wniosku o obniżenie opłaty tylko w przypadku obciążenia go opłatą w związku z niecelowym wszczęciem egzekucji (obecnie regulowaną przez art. 30 ukk). W przedmiotowym postępowaniu sytuacja takowa nie miała miejsca, postępowanie uległo umorzeniu z mocy prawa w związku z tzw. bezczynnością wierzyciela, zatem wniosek o miarkowanie jest pozbawiony podstaw prawnych. Mając powyższe na uwadze sąd na podstawie art. 49 ust 7 w zw. z art. 49 ust 4 ukse a contrario orzekł jak w sentencji.

sędzia Karolina Bieńkowska

ZARZĄDZENIE

1. odpis postanowienia doręczyć:

- pełnomocnikowi wierzyciela, przez portal
- komornikowi z pouczeniem o zażaleniu (nr 8)

2. zakreślić w rep. Co.

3. akta z wpływem lub wg kalendarza.

Dnia 19 grudnia 2022 r.

sędzia Karolina Bieńkowska